

UJEDINJENI
NARODI



Međunarodni sud za krivično gonjenje
osoba odgovornih za teška kršenja
međunarodnog humanitarnog prava
počinjena na teritoriju bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-06-90-T

Datum: 26. srpanj 2010.

Original: engleski

PRED RASPRAVNIM VIJEĆEM I

U sastavu: sudac Alphons Orie, predsjedavajući
sudac Uldis Ķinis
sutkinja Elisabeth Gwaunza

Tajnik: g. John Hocking

Odluka od: 26. srpnja 2010.

TUŽITELJ

protiv

**ANTE GOTOVINE
IVANA ČERMAKA
MLADENA MARKAČA**

JAVNO

**ODLUKA PO ZAHTJEVU TUŽITELJSTVA ZA IZDAVANJE NALOGA NA
TEMELJU PRAVILA 54BIS VLADI REPUBLIKE HRVATSKE ZA DOSTAVU
DOKUMENATA ODNOSNO INFORMACIJA**

Tužiteljstvo:

g. Alan Tieger

Republika Hrvatska

Obrana Ante Gotovine:

g. Luka Mišetić
g. Gregory Kehoe
g. Payam Akhavan

Obrana Ivana Čermaka:

g. Steven Kay, QC
gđa Gillian Higgins

Obrana Mladena Markača:

g. Goran Mikuličić
g. Tomislav Kuzmanović

SAŽETI HISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 13. lipnja 2008. tužiteljstvo je zatražilo da Vijeće naloži Republici Hrvatskoj (dalje u tekstu: Hrvatska) da *inter alia* dostavi određene dokumente i odobri zahtjev za odobrenje prekoračenja broja riječi (dalje u tekstu: Zahtjev).¹ Dana 24. odnosno 26. lipnja 2008. odgovorile su zasebno Gotovinina i Markačeva odbrana tražeći da Vijeće prema vlastitom nahođenju odbije rečeni Zahtjev i druga pravna sredstva.² Dana 26. lipnja 2008. tužiteljstvo je zatražilo da mu se odobri podnošenje replike na taj odgovor.³ Istoga dana Vijeće je stranama neslužbenim usmenim priopćenjem pružilo daljnju mogućnost da se po tom pitanju usmeno očituju 30. lipnja 2008. Toga dana, tužiteljstvo kao i Gotovinina i Markačeva odbrana, iznijeli su svoje daljnje usmene argumente.⁴

2. Dana 1. srpnja 2008. Vijeće je odlučilo da Zahtjev ne bi trebao biti odbijen *in limine* na temelju pravila 54bis (B) Pravilnika o postupku i dokazima Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pravilnik).⁵ Tužiteljstvo je podnijelo daljnje podneske 18. srpnja 2008., koji u Dodatku A *inter alia* sadrže izvješće Hrvatske od 14. srpnja 2008.⁶ Istoga dana, Vijeće je održalo raspravu u skladu s pravilom 54bis (D) (i) Pravilnika, na kojoj su sudjelovali predstavnici Vlade Republike Hrvatske, tužiteljstvo, kao i Gotovinina i Markačeva odbrana.⁷ Na ovoj raspravi Hrvatska je zatražila da Vijeće odbije Zahtjev i da

¹ Zahtjev tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 13. lipnja 2008.; Corrigendum Zahtjeva tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 19. lipnja 2008.

² Zahtjev optuženika Ante Gotovine da mu se odobri odgovor na Zahtjev tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 24. lipnja 2008.; Zahtjev optuženika Ante Gotovine da mu se odobri odgovor na Zahtjev tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 24. lipnja 2008.; Priključenje optuženog Mladena Markača Odgovoru optuženog Ante Gotovine na Zahtjev tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 26. lipnja 2008.

³ Zahtjev tužiteljstva za podnošenje replike na Gotovinin odgovor na Zahtjev tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis, 26. lipnja 2008.

⁴ T. 5383-5406.

⁵ Nalog kojim se zakazuje rasprava, 1. srpnja 2008., str. 3.

⁶ Danji podneseci tužiteljstva u vezi sa Zahtjevom tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis Vladi Republike Hrvatske za dostavu dokumenata odnosno informacija, 18. srpnja 2008.

⁷ Nalog kojim se zakazuje rasprava, 1. srpnja 2008., str. 3; T. 6755-6810.

joj se dozvoli da nastavi istragu o tome gdje se nalaze nedostavljeni dokumenti.⁸ Dana 23., odnosno 28. srpnja 2008., tužiteljstvo i Hrvatska podnijeli su dokumente koji se odnose na ovu raspravu.⁹

3. Dana 16. rujna 2008. Vijeće je odložilo svoju odluku po Zahtjevu i odobrilo Zahtjev Hrvatske da joj se odobri daljnja istraga (dalje u tekstu: Nalog od 16. rujna 2008.).¹⁰ Ono je nadalje naložilo Hrvatskoj da intenzivira i proširi svoju istragu, te da tužiteljstvu dostavi sve tražene dokumente koje eventualno pronađe tijekom istrage.¹¹ Vijeće je nadalje naložilo Hrvatskoj da do 20. listopada 2008. dostavi detaljno izvješće u kojem će obrazložiti što je sve konkretno učinila da pribavi tražene dokumente, i u kojem će također, tamo gdje je to moguće, priložiti sve informacije o slijedu zaduženja za tražene dokumente.¹² Dana 20. listopada 2008. Hrvatska je, kako je i zatraženo, podnijela izvješće datirano 14. listopada 2008. (dalje u tekstu: Prvo izvješće Republike Hrvatske).¹³ Istoga dana, Gotovinina obrana ustvrdila je da joj je tužiteljstvo već objelodanilo neke od traženih dokumenata.¹⁴ Hrvatska je u dva navrata, 7. odnosno 27. studenoga 2008., podnijela još dva izvješća na povjerljivoj i *ex parte* osnovi, datirana 6. (dalje u tekstu: Drugo izvješće Republike Hrvatske) odnosno 20. studenoga 2008. (dalje u tekstu: Treće izvješće Republike Hrvatske).¹⁵ Njihov status promijenjen je potom u status *inter partes* dokumenata 5. prosinca 2008.¹⁶

4. Isto tako, 5. prosinca 2008., podneseno je i Četvrto izvješće, datirano 28. studenoga 2008. (dalje u tekstu: Četvrto izvješće Republike Hrvatske).¹⁷ Hrvatska je podnijela još dva izvješća u sklopu odgovora na Nalog od 16. rujna 2008., jedno 8.

⁸ T. 6766.

⁹ Dva podneska koje je tužiteljstvo dostavilo u vezi s raspravom održanom 18. srpnja 2008. na temelju pravila 54*bis*, 23. srpnja 2008.; Dopis Veleposlanstva Republike Hrvatske, 28. srpnja 2008.

¹⁰ Nalog u vezi sa zahtjevom tužiteljstva za izdavanje naloga na temelju pravila 54*bis*, 16. rujna 2008., par. 16-19.

¹¹ *Ibid*, par. 17.

¹² *Ibid*, par. 18.

¹³ Dopis Veleposlanstva Republike Hrvatske, 20. listopada 2008. (prati dva identična kompleta dokumenata u kutijama, *i.e.* Prvo izvješće Republike Hrvatske); Nalog za promjenu statusa četiri podneska, 5. prosinca 2008. (Nalog za promjenu statusa), Dodatak A (sadrži Prvo izvješće Republike Hrvatske, ne uključujući dodatke).

¹⁴ Dostavljanje dokaza optuženika Ante Gotovine Raspravnom vijeću u vezi s njegovim Nalogom Republici Hrvatskoj od 16. rujna 2008., 20. listopad 2008.

¹⁵ Podnesak Hrvatske, 7. studeni 2008.; Podnesak Hrvatske, 27. studeni 2008.

¹⁶ Nalog za promjenu statusa, dispozitiv br. 1.

¹⁷ Nalog za promjenu statusa, str. 2, Dodatak B, str. 137.

siječnja 2009. (datirano 8. i 10. prosinca 2008., dalje u tekstu: Peto izvješće Republike Hrvatske), te jedno 22. siječnja 2009. (datirano 9. siječnja 2009., dalje u tekstu: Šesto izvješće Republike Hrvatske).¹⁸

5. Po primitku usmenog poziva Vijeća od 12. siječnja 2009., stranke su podnijele daljnje podneske o tome kako postupiti sa aktualnim Zahtjevom.¹⁹ Dana 6. veljače 2009., nakon daljnjeg sporenja, Vijeće je odbilo Zahtjev za zaštitne mjere na temelju pravila 70 (B) i pravila 54*bis* Pravilnika o postupku i dokazima za izvješća Hrvatske od prvog do šestog.²⁰ Pa ipak, Vijeće je zadržalo povjerljiv status tih izvješća i dozvolilo da se ubuduće donese druga odluka o zaštitnim mjerama po drugoj osnovi.²¹

6. Dana 9. i 25. veljače i 5. svibnja 2009., Hrvatska je podnijela daljnja izvješća na temelju pravila 54*bis*, datirana 29. siječnja (dalje u tekstu: Sedmo izvješće Hrvatske), 23. veljače (dalje u tekstu: Osmo izvješće Hrvatske) i 29. travnja 2009. (dalje u tekstu: Deveto izvješće Hrvatske) kao povjerljive podneske, s tim što su prethodna dva također podnesena *ex parte*.²² Dana 2. ožujka 2009. tužiteljstvo je podnijelo obavijest o točkama

¹⁸ Podnesak Republike Hrvatske, 8. siječnja 2009.; Podnesak Republike Hrvatske, 22. siječnja 2009.

¹⁹ T. 14123-14124; Podnesak optuženog Ante Gotovine na temelju Poziva Raspravnog vijeća od 12. siječnja 2009., 19. siječanj 2009.; Podnesak tužiteljstva u vezi sa izvješćima Hrvatske na temelju Naloga Vijeća na temelju pravila 54*bis*, 19. siječnja 2009. (dalje u tekstu: Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju kojim se *inter alia* traži odobrenje prekoračenja broja riječi); Priklučenje optuženog Mladena Markača argumentima Ante Gotovine na temelju Poziva Raspravnog vijeća od 12. siječnja 2009., 20. siječnja 2009.; Zahtjev optuženika Ante Gotovine za odobrenje da odgovori na Zahtjev tužiteljstva u vezi sa izvješćima Republike Hrvatske na temelju Naloga Vijeća na temelju pravila 54*bis*, 22. siječnja 2009. (dalje u tekstu: Zahtjev Gotovinine za odobrenje da odgovori na Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju); Dodatni zahtjev tužiteljstva za odobrenje da odgovori na Gotovinine podneske uz Zahtjev Republike Hrvatske za zaštitne mjere za materijale dostavljene na temelju pravila 54*bis* [sic], 23. siječnja 2009. (dalje u tekstu: Zahtjev tužiteljstva za odobrenje da odgovori na podneske Gotovinine obrane o daljnjem postupanju); Daljnji podnesak tužiteljstva u vezi sa izvješćima Hrvatske temeljem Naloga Vijeća na temelju pravila 54*bis*, 26. siječnja 2009., podneseno na povjerljivoj i *ex parte* osnovi.

²⁰ Odluka o statusu izvješća Hrvatske dostavljenih kao odgovor na Nalog vijeća od 16. rujna 2008., 6. veljače 2009. (dalje u tekstu: Odluka o statusu izvješća Hrvatske na temelju pravila 54*bis*), poglavito paragrafi 9 i 19. Za daljnji historijat postupka s ovim u vezi *vidi* također *ibid.* par. 3-6, 8; Odluka po zahtjevu Gotovinine obrane za dopuštenje da uloži prigovor na Pittmanovo pismo od 19. prosinca 2008., 6. veljače 2009., par 5.

²¹ Odluka o statusu izvješća Hrvatske na temelju pravila 54*bis*, par. 27.

²² Podnesak Hrvatske, 9. veljače 2009. (drugi dio 13. veljače 2009.); Podnesak Hrvatske, 25. veljače 2009. (drugi dio 5. ožujka 2009.); Nalog o promjeni statusa podnesaka u vezi sa postupkom u skladu s pravilom 54*bis*, 25. ožujka 2009. (ukidanje *ex parte* statusa podnesaka od 9. 13. i 25. veljače i 5. ožujka 2009.); Podnesak Hrvatske, 5. svibnja 2009. (ne uključujući popratnu dokumentaciju); Nalog tužiteljstvu da obrani objelodani dokumentaciju priloženu Hrvatskom izvješću od 5. svibnja 2009., 8. svibnja 2009.

po kojima postoji razumijevanje između Hrvatske i tužiteljstva, koja se tiče 23 "ključna" topnička dokumenta (dalje u tekstu: Točke po kojima postoji razumijevanje).²³

7. Dana 4. lipnja 2009. u dopisu datiranom 2. lipnja 2009. Hrvatska je zatražila da Vijeće riješi po Zahtjevu.²⁴ Na poziv Vijeća, tužiteljstvo je odgovorilo 19. lipnja 2009., tražeći od Vijeća da odbije tvrdnje Hrvatske kako ne postoji topnička dokumentacija, zaključivši kako većina tih dokumenata ipak postoji; Tužiteljstvo je nadalje zatražilo da Vijeće naloži Hrvatskoj da nastavi istragu, odbaci tvrdnje Hrvatske o neprofesionalnom ponašanju tužiteljstva s obzirom na izvješće tužiteljstva Vijeću sigurnosti, te da, ako je moguće, odobri prekoračenje broja riječi.²⁵ Dana 29. rujna 2009. Hrvatska je podnijela daljnje izvješće, datirano 25. rujna 2009. (dalje u tekstu: Deseto izvješće Hrvatske).²⁶

8. Dana 11. rujna 2009. vršilac dužnosti višeg pravnog savjetnika (dalje u tekstu: v.d. VPS) odgovorio je na dopis Hrvatske datiran 8. rujna 2009. kojim se ona raspituje o trenutnom statusu svoje Molbe od 2. lipnja 2009. za *inter alia* hitno rješavanje Zahtjeva.²⁷ U pismu v.d. VPS tvrdi se *inter alia* da nije moguće procijeniti kada će rečeno pitanje biti riješeno, te da će Nalog od 16. rujna 2008. ostati na snazi.²⁸ Dana 13. listopada 2009. Gotovinina obrana zatražila je da Vijeće nadalje pojasni da li dopis v.d. VPS-a nameće Hrvatskoj određene obaveze, ili te obaveze slijede iz Naloga od 16. rujna 2008.; tako da je molba dovela do daljnjeg sporenja.²⁹ Vijeće se ovom molbom pozabavilo u zasebnoj

²³ Tužiteljeva obavijest o Točkama po kojima postoji razumijevanje između Hrvatske i tužiteljstva, 2. ožujka 2009., podnesena povjerljivo i *ex parte*; [Tužiteljeva] obavijest o podnošenju čitljivije verzije Dodatka A uz tužiteljevu Obavijest o točkama po kojima postoji razumijevanje između Hrvatske i tužiteljstva, 9. ožujka 2009., podnesena na povjerljivoj i *ex parte* osnovi; [Tužiteljev] zahtjev da se ukine *ex parte* status tužiteljeve obavijesti o točkama po kojima postoji razumijevanje između Hrvatske i tužiteljstva, 10. ožujka 2009., podnesene na povjerljivoj i *ex parte* osnovi; Nalog o promjeni statusa podnesaka u vezi sa postupkom u skladu s pravilom 54bis, 25. ožujka 2009. (ukidanje *ex parte* statusa triju kasnijih podnesaka).

²⁴ Podnesak Hrvatske, 4. lipnja 2009.

²⁵ T. 18526-18527; Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., 19. lipnja 2009. Dana 15. lipnja 2009. Vijeće je odobrilo Zahtjev za jednodnevnu odgodu podnošenja odgovora tužiteljstva i neslužbenim dopisom o tome obavijestilo stranke.

²⁶ Podnesak Hrvatske, 29. rujna 2009.

²⁷ Hitna molba za donošenje odluke u svezi s tužiteljevim Zahtjevom za izdavanje naloga na temelju pravila 54bis, 4. lipnja 2009.; Dopis v.d. VPS-a Raspravnog vijeća I, 11. rujna 2009. (s priloženim dopisom Hrvatske od 8. rujna 2009.).

²⁸ Dopis v.d. VPS-a Raspravnog vijeća I, 11. rujna 2009.

²⁹ Dopis v.d. VPS-a Raspravnog vijeća I, 11. rujna 2009.; Zahtjev optuženika Ante Gotovine Raspravnog vijeću za pojašnjenjem dopisa Hrvatske od 11. rujna 2009., 13. listopada 2009.; Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Ante Gotovine Raspravnog vijeću za pojašnjenjem dopisa Hrvatske od 11. rujna 2009., 27.

odluci.³⁰ Dana 7. prosinca 2009., po pozivu Vijeća od 3. prosinca 2009., koji je dostavljen neslužbenim putem, tužiteljstvo je podnijelo sve dokumente koji se navode u Dodatku C njegova Zahtjeva u engleskom prijevodu, a koji su dobiveni od Hrvatske.³¹ Podnesak je nadalje također sadržavao četiri dokumenta koje je Hrvatska podnijela kao da spadaju u određene kategorije koje je tražilo tužiteljstvo, a koje tužiteljstvo ne prihvaća kao takve.³²

9. Dana 9. prosinca 2009. Hrvatska je podnijela izvješće datirano 9. studenoga 2009. (dalje u tekstu: Jedanaesto izvješće Hrvatske).³³ Dana 11. prosinca 2009., tužiteljstvo je u sklopu pripreme za raspravu zakazanu za 16. prosinca 2009. podnijelo svoju korespondenciju s Hrvatskom.³⁴ Hrvatska je isto tako podnijela takvu korespondenciju.³⁵ Vijeće je održalo raspravu 16. prosinca 2009., kao i radne sastanke 22. i 28. januara, te 4. i 5. februara 2010. U tim prilikama predstavnici Hrvatske, timovi tužiteljstva i obrane, dobili su mogućnost da dalje zasebno elaboriraju stavove u vezi s traženom topničkom dokumentacijom.³⁶

10. Tužiteljstvo je odgovorilo neslužbenim priopćenjem 19. siječnja 2010. na poziv Vijeća da objasni za kojim to još dokumentima traga kako bi se pripremio za predstojeće radne sastanke. Tužiteljstvo je nato numerički označilo gdje se pojedini dokument nalazi na popisu u Dodatku C Zahtjeva. Na radnim sastancima sudionici su raspravljali o tome hoće li Zahtjev i Nalog od 16. rujna 2008. obuhvatiti 23 "ključna" topnička dokumenta identificirana u Točkama po kojima postoji razumijevanje između tužiteljstva i

listopada 2009.; Zahtjev Gotovinine obrane da mu se odobri replika na Odgovor tužiteljstva na Gotovinin Zahtjev Raspravnom vijeću za pojašnjenjem dopisa Hrvatske od 11. rujna 2009., 29. listopada 2009.

³⁰ T.28981-28983.

³¹ Podnesak tužiteljstva u vezi nedostajućom topničkom dokumentacijom koju je dostavila Hrvatska, 7. prosinac 2009.; Corrigendum podneska tužiteljstva u vezi s nedostajućom topničkom dokumentacijom koju je dostavila Hrvatska, 9. prosinac 2009. (zajednički "Primljeni dokumenti tužiteljstva");

³² *Ibid.*

³³ Podnesak Hrvatske, 9. prosinca 2009.

³⁴ Nalog o rasporedu rasprave, 26. studenoga 2009.; Tužiteljev podnesak s korespondencijom relevantnom za topničku dokumentaciju koja nedostaje, 11. prosinca 2009.

³⁵ Podnesak Hrvatske, 31. prosinca 2009.

³⁶ Nalog o rasporedu rasprave, 26. studenoga 2009.; Dopis VPS-a Raspravnog vijeća I, 4. prosinca 2009.; Dopis Hrvatske, 14. prosinca 2009.; T.26345-26421; Dopis VPS-a Raspravnog vijeća I, 22.i 24. prosinca 2009.; Nalog o rasporedu pripremnog sastanka, 13. siječnja 2010.; Dopis Hrvatske, 21. siječnja 2010.; Dopis Hrvatske, 27. siječnja 2010.; Dopis Hrvatske, 3. veljače 2010.

Hrvatske.³⁷ Vijeće je potvrdno odgovorilo na ovo pitanje na radnom sastanku 4. veljače 2010., podrazumijevajući da će obrazloženje uslijediti. Dana 5. veljače 2010. na zahtjev Vijeća tužiteljstvo je podnijelo u engleskom prijevodu dvije službene zabilješke o razgovorima koje je tijekom istrage obavila Hrvatska.³⁸

11. Hrvatska je podnijela daljnja izvješća: dana 18. siječnja 2010. (izvješće datirano 7. prosinca 2009., dalje u tekstu: Dvanaesto izvješće Hrvatske); dana 19. veljače 2010. (izvješće datirano 12. veljače 2010., dalje u tekstu: Trinaesto izvješće Hrvatske); dana 26. veljače 2010. (izvješće datirano 22. veljače 2010., dalje u tekstu: Četrnaesto izvješće Hrvatske); dana 9. ožujka 2010. (izvješće datirano 4. ožujka 2010., dalje u tekstu: Petnaesto izvješće Hrvatske); dana 16. travnja 2010. (izvješće datirano 12. travnja 2010., dalje u tekstu: Šesnaesto izvješće Hrvatsko); dana 8. lipnja 2010. (izvješće datirano 10. svibnja 2010., dalje u tekstu: Sedamnaesto izvješće Hrvatske); i dana 15. lipnja 2010. (nedatirano, dalje u tekstu: Osamnaesto izvješće Hrvatske).³⁹ Vijeće napominje da je Hrvatska u nekoliko izvješća spominjala materijale zaplijenjene od bivših članova Gotovinine obrane u sklopu istrage o topničkoj dokumentaciji koja nedostaje.⁴⁰ Ovaj materijal je stavljen pod pečat po nalogu Vijeća, kako bi se zaštitile informacije koje bi mogle potpadati pod privilegirani odnos odvjetnika i klijenta.⁴¹ Ovaj materijal je još uvijek pod pečatom i čeka na odluku po žalbi na navedene naloge.⁴² Dana 22. travnja 2010. Vijeće je odbacilo Zahtjev Gotovinine obrane od 1. travnja 2010., kojim je traženo da Vijeće izda odluku o *inter alia* tužiteljevom zahtjevu do 30. travnja 2010.⁴³ Dana 14.

³⁷ Podnesak Hrvatske, 28. siječnja 2010.; Podnesak tužiteljstva o stavu u vezi sa 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju, 29. siječnja 2010.; Podnesak Gotovinine obrane u vezi s 23 topnička dokumenta, 3. veljače 2010.; Dodatak Podnesku tužiteljstva od 28. siječnja 2010. o stavu u vezi sa 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju, 5. veljače 2010. (Dodatni podnesak tužiteljstva glede 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju);

³⁸ Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovorima, 5. veljače 2010.

³⁹ Podnesak Hrvatske, 18. siječnja 2010.; Podnesak Hrvatske, 19. veljače 2010.; Podnesak Hrvatske, 26. veljače 2010.; Podnesak Hrvatske, 9. ožujka 2010.; Podnesak Hrvatske, 8. lipnja 2010.; Podnesak Hrvatske, 15. lipnja 2010.;

⁴⁰ E.g. Trinaesto izvješće Hrvatske, str. 9; Sedamnaesto izvješće Hrvatske, str. 2-3.

⁴¹ Trinaesto izvješće Hrvatske, str. 9; T. 26160-26161; Odluka po zahtjevima da se izdaju sudski nalози kojima se Republici Hrvatskoj privremeno zabranjuju određeni postupci i obrazloženje uz Nalog vijeća od 11. prosinca 2009., 18. prosinac 2009.; Odluka po zahtjevima za izdavanje naloga kojima se Republici Hrvatskoj trajno zabranjuju određeni postupci, 12. ožujak 2010.;

⁴² Odluka po zahtjevu obrane za odobrenje radi ulaganja žalbe na odluku Raspravnog vijeća od 12. ožujka 2010., 21. travanj 2010.;

⁴³ Zahtjev optuženika Ante Gotovine kojim traži od Vijeća da izda odluke po određenim zahtjevima najkasnije do 30. travnja 2010., 1. travanj 2010.; Odgovor tužitelja na Zahtjev optuženika Ante Gotovine

lipnja 2010., tužiteljstvo je pojasnilo da završetak izvođenja dokaza u ovoj fazi postupka ne predstavlja implicitni opoziv u vezi sa Zahtjevom, nakon tvrdnji koje je u tom smislu iznijela Gotovinina obrana u svojoj obavijesti od 9. lipnja 2010.⁴⁴ Dana 22. lipnja 2010. Gotovinina obrana ustvrdila je u vezi sa Osamnaestim izvješćem Hrvatske da "oštro osuđuje pokušaje Hrvatske da manipulira, iskrivi i prikrije dokaze kako bi se stvorila 'razumna sumnja' spram Gotovinine obrane", zatraživši pritom odobrenje da prekorači ograničenje broja riječi.⁴⁵ Vijeće je zaključilo da nije u poziciji da istraži istinitost tvrdnji Hrvatske kao ni uzvratne tvrdnje Gotovinine obrane, pa prema tome ne donosi nikakav zaključak niti rješenje po tim pitanjima. Usto, Vijeće napominje da je od podnošenja Zahtjeva, Hrvatska opetovano izvještavala istražnim i kaznenoprogonkim nastojanjima usmjerenim na one za koje sumnja da bespravno posjeduju arhivski materijal. Budući da ta nastojanja nisu usmjerena na topničku dokumentaciju, Vijeće ne smatra da je neophodno da ih uzme u obzir.

PODNESCI STRANA

12. U Zahtjevu tužiteljstvo prvenstveno traži od Vijeća da izda nalog kojim bi naložilo Hrvatskoj da dostavi dokumente navedene u zahtjevu za dostavu topničke dokumentacije od 15. svibnja 2007. i zahtjevu za dokumente specijalne policije od 27. lipnja 2007. (dalje u tekstu: ZZZ 739), sadržane u povjerljivom Dodatku A, odnosno E, dotičnog Zahtjeva.⁴⁶ Nakon što je Hrvatska dostavila dokumente specijalne policije, tužiteljstvo je 19. siječnja 2009. pojasnilo da ono više ništa ne potražuje po zahtjevu za

kojim traži od Vijeća da izda odluke po određenim zahtjevima najkasnije do 30. travnja 2010., 15. travanj 2010.; Odgovor Hrvatske na Zahtjev tima obrane Ante Gotovine od 1. travnja 2010., 16. travanj 2010.; Odluka po Zahtjevu optuženika Ante Gotovine kojim traži od Vijeća da izda odluke po određenim zahtjevima najkasnije do 30. travnja 2010., T. 28634-28635.

⁴⁴ Obavijest Ante Gotovine tužiteljstvu i Raspravnom vijeću u vezi sa tužiteljevim odustajanjem glede Zahtjeva na temelju pravila 54*bis*, 9. lipanj 2010. Tužiteljeva obavijest o neodustajanju glede Tužiteljeva zahtjeva na temelju pravila 54*bis*, 14. lipnja 2010.

⁴⁵ Odgovor optuženika Ante Gotovine na Podnesak Republike Hrvatske datiran 14. lipnja 2010., 22. lipanj 2010., par. 35-36.

⁴⁶ Zahtjev, par. 15, 61.

dostavu dokumenata specijalne policije.⁴⁷ Dok tužiteljstvo smatra da su 23 "ključna" topnička dokumenta bila obuhvaćena potraživanjima iz zahtjeva, kao i Nalogom od 16. rujna 2008., Hrvatska i Gotovinina obrana to spore.⁴⁸

13. Argumenti strana kako su izneseni u Nalogu od 16. rujna 2008. ostaju validni, osim ako nisu modificirani kasnijim podnescima.⁴⁹ Vijeće je detaljno razmotrilo argumente Hrvatske i strana, podnesene na dvije rasprave u njihovim opsežnim pismenim podnescima i u četiri radna materijala. Mjesto da ih sažme u ovoj sekciji, Vijeće će se osvrnuti na glavne teze stranki i Hrvatske kada bude niže u dijelu rezerviranom za diskusiju razmatralo svaki pojedini dokument koji se još uvijek potražuje. Vijeće je razmotrilo argumente u vezi sa svakim dokumentom poglavito u svjetlu tužiteljevih argumenata u vezi sa "naporima koje su hrvatske vlasti poduzele da sakriju dokumente od MKSJ-a", kao i one konkretno navedene u paragrafima 43-53 Zahtjeva. S tim u vezi Vijeće napominje da se Osamnaesto izvješće Hrvatske odnosi na neprestana nastojanja Hrvatske da detaljnije utvrdi okolnosti i razjasni neka otvorena pitanja oko određenih obavještajnih radnji što ih je ona poduzela, uključujući i "Operaciju Haag", čiji cilj je bio "pružanje potpore obranama optuženih Hrvata iz BiH u Den Haagu", u kontekstu dokumenata iz operacije "Oluja".⁵⁰ Vijeće ne izvlači nikakav zaključak u vezi sa opsegom ili provođenjem bilo kojeg od tih postupaka, uključujući "Operaciju Haag". Istodobno, Vijeće potvrđuje da u izvješću Hrvatska također opisuje buduće akcije koje s tim u vezi namjerava pokrenuti.⁵¹

14. Razmatrajući Zahtjev Gotovinine obrane da mu se odobri odgovor na Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, Gotovinina obrana je najavila da želi razmotriti tužiteljeve neposredne optužbe na račun Gotovinine obrane i objasniti zašto Vijeće ne raspolaže ovlastima za izdavanje naloga na osnovi pravila 54bis.⁵² Što se tiče tužiteljevog

⁴⁷ Tužiteljev podnesak u vezi sa izvješćima Hrvatske slijedom naloga Vijeća na temelju pravila 54bis, 19. siječnja 2009., par. 2.

⁴⁸ Podnesak Hrvatske, 28. siječnja 2010., str. 2; Podnesak tužiteljstva o stavu u vezi sa 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju, 29. siječnja 2010.; Podnesak Gotovinine obrane u vezi sa 23 topnička dokumenta, 3. veljače 2010., Dodatak A; Dodatak Podnesku tužiteljstva od 28. siječnja 2010. o stavu u vezi sa 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju, 5. veljače 2010., par. 1.

⁴⁹ Nalog od 16. rujna 2008., par 6-7.

⁵⁰ Osamnaesto izvješće Hrvatske, str. 7.

⁵¹ *Ibid.*, par. 8.

⁵² Zahtjev Gotovinine obrane da odgovori na Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, par. 2.

Zahtjeva da odgovori na podnesak Gotovinine obrane o daljnjem postupanju, tužiteljstvo se želi osvrnuti na tvrdnje Gotovinine obrane da je "tužiteljstvo Raspravnom vijeću materijalno pogrešno interpretiralo činjenice" koje se tiču izvještaja vještaka Harryja Koningsa, kao i na optužbu da tužiteljstvo nije djelovalo u dobroj vjeri podnoseći dodatak tom izvještaju.⁵³

MJERODAVNO PRAVO

15. Članak 29 Statuta Međunarodnog krivičnog suda (dalje u tekstu: Statut) nalaže da države moraju surađivati s Međunarodnim sudom u istragama i da imaju bez odlaganja udovoljavati svim zahtjevima za pomoć.

16. Pravilo 54 Pravilnika nalaže da sudac ili sudsko vijeće mogu na zahtjev bilo koje strane ili *proprio motu* izdavati naloge, sudske pozive, naloge *subpoena*, naloge za hapšenje i dovođenje i druge naloge koji su potrebni za vršenje istrage ili pripremu i vođenje suđenja.

17. Pravilo 54*bis* (A) Pravilnika nalaže da strana koja od Vijeća traži na temelju pravila 54 izdavanje naloga kojim se nekoj državi nalaže da dostavi dokumente ili informacije mora (i) definirati u mjeri u kojoj je to moguće dokumente i informacije na koje se zahtjev odnosi; (ii) navesti na koji način su oni relevantni za neko pitanje pokrenuto pred sucem ili raspravnim vijećem i potrebni za pravično presuđivanje o toj stvari; i (iii) objasniti koje je korake podnositelj zahtjeva poduzeo kako bi osigurao pomoć te države. Strana koja podnosi zahtjev nije obavezna dokazati postojanje traženih dokumenata, već samo uložiti razuman napor da Raspravnom vijeću dokaže njihovo postojanje, dok bi traženje potonjeg bilo nerazumno i moglo bi da ugrozi pravo

⁵³ Zahtjev tužiteljstva da odgovori na Podnesak Gotovinine obrane o daljnjem postupanju, par. 2.

optuženika na pravedno suđenje.⁵⁴ Međutim, svaka odluka da se izda nalog za dostavu dokumenata ili informacija u domeni je diskrecije Raspravnog vijeća.⁵⁵

18. Pravilo 126*bis* Pravilnika nalaže da se eventualni odgovor na podnesak jedne od strana podnosi u roku od sedam dana od podnošenja odgovora, uz odobrenje odgovarajućeg vijeća.

RASPRAVA

Preliminarna pitanja

19. Što se tiče Gotovinine obrane i zahtjevâ tužiteljstva da strane jedna drugoj odgovore na podneske o daljem postupanju, kao što je navedeno gore u paragrafu 14, Vijeće zaključuje da mu nisu potrebni daljnji podnesci kako bi presudilo po ovom pitanju, pa prema tome odbija molbe za odobrenje replike. Uzimajući u obzir složenost pitanja, Vijeće odobrava zahtjeve tužiteljstva za odobrenje prekoračenja broja riječi za njegov Zahtjev od 13. lipnja 2008., njegovom podnesku od 19. siječnja 2009., kao i njegovom odgovoru datiranom 19. lipnja 2009. Iz istog razloga, Vijeće nadalje odobrava zahtjev Gotovinine obrane za odobrenje prekoračenja broja riječi za njegov podnesak datiran 22. lipnja 2010.

20. U svojem podnesku datiranom 2. lipnja 2009. Hrvatska je potaknula više pitanja koja se tiču ovlasti tužitelja i njegove uloge nakon što je Vijeće jednom presudilo po pitanju zahtjeva na temelju pravila 54*bis*.⁵⁶ Hrvatska nije tražila nikakav pravni lijek osim odluke po Zahtjevu.⁵⁷ U svojem odgovoru od 19. lipnja 2009., tužiteljstvo je zatražilo od

⁵⁴ *Tužilac protiv Milutinovića i drugih*, predmet br. IT-05-87-AR108*bis*2, Odluka po molbi Sjedinjenih američkih država za preispitivanje, 12. svibnja 2006., par. 23 (dalje u tekstu: Žalbena odluka u predmetu Milutinović).

⁵⁵ *Drugostupanjska odluka u predmetu Milutinović*, para. 6, citira se *Tužitelj protiv Kordića i Čerkeza*, predmet br. IT-95-14/2-AR108*bis*, Odluka po zahtjevu Republike Hrvatske za ponovno razmatranje obvezujućeg naloga za dostavu dokumenata, 9. rujna 1999.; *Tužilac protiv Miloševića*, predmet br. IT-99-37-AR73, IT-01-50-AR73, IT-01-51-AR73, Obrazloženje odluke po intelokutornoj žalbi tužioca na odbijanje zahteva za spajanje postupka, 18. travnja 2002.

⁵⁶ Podnesak Hrvatske, 4. lipnja 2009., par. 18-21.

⁵⁷ *Ibid.*, para. 22.

Vijeća da "odbaci tvrdnje Hrvatske o neprofesionalnom ponašanju tužiteljstva".⁵⁸ U svojoj Odluci po Zahtjevu za izdavanje naloga o neobjelodanjivanju usmjerenog na tužitelja Sergea Brammerza od 1. prosinca 2009. Vijeće se pozabavilo pitanjima što ih je potaknula Hrvatska, pa ih prema tome neće dalje razmatrati u sadašnjoj odluci.⁵⁹

Dokumenti specijalne policije

21. Raspravno vijeće prima na znanje tvrdnju tužiteljstva da je slijedom Naloga od 16. rujna 2008. Hrvatska dostavila gotovo sve dokumente specijalne policije koji su nedostajali, te da prema tome ono više ne iziskuje nikakvu pomoć po tom pitanju.⁶⁰ Vijeće shvaća da je dio zahtjeva koji se odnosi na dokumente specijalne policije povučen.

Topnička dokumentacija

22. Vijeće je smatralo da je zahtjev tužiteljstva za dostavu topničke dokumentacije, kako je naveden u Zahtjevu,⁶¹ obuhvaća sve dokumente koji se traže njegovim Zahtjevom za pomoć od 15. svibnja 2007. (dalje u tekstu: Zahtjev za dostavu topničke dokumentacije), kako je priložen u Dodatku D Zahtjeva. Prema tome, Nalog Vijeća od 16. rujna 2008. odnosio se na dokumente obuhvaćene Zahtjevom za dostavu topničke dokumentacije.⁶² Vijeće napominje da neki od "ključnih" topničkih dokumenata, čije su postojanje Hrvatska i tužiteljstvo zajednički priznali u veljači 2009. u svojim Točkama po kojima postoji razumijevanje, nisu uključeni u Zahtjev za dostavu topničke dokumentacije. Vijeće drži da se to uglavnom može pripisati dugotrajnoj raspravi koja se razvila između tužiteljstva i Hrvatske, naročito argumentima Hrvatske da neki od tih dokumenata ne postoje i da nisu trebali postojati, već da su sastavljeni drugi dokumenti koji sadrže te informacije. Prema tome, Vijeće je u pojasnilo u svojoj odluci, i obznanilo

⁵⁸ Tužiteljev odgovor na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., 19. lipnja 2009., par. 25.

⁵⁹ Odluka po Zahtjevu za izdavanje naloga o neobjelodanjivanju upućenog tužitelju Sergeu Brammerzu, 1. prosinac 2009.

⁶⁰ Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, par. 2.

⁶¹ Zahtjev, par. 15-61.

⁶² Nalog od 16. rujna 2008., par. 5-6, 16-18.

na radnom sastanku od 4. veljače 2010., da 23 "ključna" topnička dokumenta potpadaju pod opseg potraživanja iznesenih u Zahtjevu.

23. Što se tiče ostatka dokumenata koji se traže zahtjevom, Vijeće je 19. siječnja 2010. neslužbeno naznačilo da se i dalje traže određeni dokumenti s liste u Dodatku C Zahtjeva, u obliku u kojem su reproducirani u Dodatku A ove odluke. Dodatak C donosi opis dokumenata koji se potražuju Zahtjevom za dostavu topničke dokumentacije.⁶³ Dok se lista sa 23 "ključna" topnička dokumenta velikim dijelom preklapa sa Dodatkom C, ona sadrži još 9 dokumenata koje tužiteljstvo i dalje potražuje.

24. Vijeće smatra da je tužiteljstvo u svojem Zahtjevu i kasnijim podnescima dovoljno sigurno i konkretno opisalo tip i narav traženih dokumenata, tako da je prvi kriterij pravila 54*bis* (A) zadovoljen.

25. Vijeće napominje da se traženi topnički dokumenti odnose na planiranje i provođenje topničkih operacija u sklopu operacije "Oluja", što je pitanje koje Vijeće uzima u razmatranje u ovom predmetu. Zato je tužiteljstvo u dovoljnoj mjeri pokazalo njihovu relevantnost, kako bi obrazložilo zahtjev za dostavu. Vijeće napominje da se neki traženi dokumenti ne odnose na područje uz koje se veže optužnica. Međutim, oni svejedno sadrže informacije o hijerarhiji i sustavu izvještavanja u okviru topništva Hrvatske vojske (*Hrvatska vojska*, dalje u tekstu: HV), koje je sudjelovalo u operaciji "Oluja", pa su prema tome relevantni za predmet po kojem rješava Vijeće. Imajući u vidu trajne napore tužiteljstva (obrazložene u prethodnim paragrafima) i detaljno elaboriranu argumentaciju koja za cilj ima demonstrirati postojanje traženih dokumenata, Vijeće se uvjerilo da su naponi tužiteljstva u tom smislu bili razumni. Prema tome, Vijeće zaključuje da su uvjeti iz pravila 54*bis* (A)(ii) Pravilnika zadovoljeni.

26. Nastojanja tužiteljstva da osigura pomoć Hrvatske detaljno su obrazložena u Zahtjevu, poglavito u njegovom Dodatku A, gdje se navode brojni i ustrajni naponi tužiteljstva da dobije pristup arhivima Ministarstva obrane i sa hrvatskim vlastima raspravi slučaj nestalih topničkih dokumenata. Razni koraci koje je tužiteljstvo podnijelo s tim u vezi uvjerili su Vijeće da je uvjet iz pravila 54*bis* (A)(iii) Pravilnika zadovoljen.

⁶³ Cf. Podnesak tužiteljstva koji se odnosi na 23 "ključna" topnička dokumenta koji nedostaju, par. 2-3.

27. Kad se sve uzme u obzir Vijeće se uvjerilo da tužitelj Zajtjev za izdavanje naloga na temelju pravila 54 zadovoljava uvjete iz pravila 54*bis*. Vijeće bi moglo izdati takav nalog na temelju pravila 54, što bi možda moglo biti neophodno za potrebe istrage ili za pripremu ili za vođenje suđenja.⁶⁴

28. Vijeće napominje da je Zajtjev za izdavanje naloga za dostavu dokumenata podnesen tijekom izvođenja dokaza tužiteljstva ciljao na to da tužiteljstvu olakša pripremu izvođenja dokaza. Kako bi se u tom smislu na najbolji način pomoglo tužiteljstvu, Vijeće je naložilo da se izvrši daljnja istraga i upustilo se u dugotrajne konzultacije za Hrvatskom i stranama u postupku kako bi se još temeljitije ispitala neka krucijalna pitanja koja se tiču traženih dokumenata. Shodno tome, Vijeće tek sad izdaje konačnu odluku po tom Zajtjevu. Pod tim okolnostima, po mišljenju Vijeća zaključenje izvođenja dokaza u ovom predmetu ne bi učinilo traženi nalog za dostavu dokumenata bespredmetnim *per se* u smislu pravila 54.

29. Vijeće napominje da je, ako ono utvrdi da dokument uistinu ne postoji ili se ne može sa sigurnošću ustvrditi gdje se isti nalazi, bespredmetno izdavati nalog za dostavu tog dokumenta. Tako će pri odlučivanju hoće li izdati nalog za dostavu traženog dokumenta Vijeće uzeti u obzir *inter alia* da li je dovoljno uvjereno da je rečeni dokument postojao, da još uvijek postoji i da li se sa sigurnošću može utvrditi mjesto gdje se nalazi. Vijeće će se ovom pitanju vratiti u paragrafu 135.

30. Kako bi se omogućila daljnja diskusija na raspravi 16. prosinca 2009. i kasnijim radnim sastancima, Vijeće je tražene dokumente razvrstalo u grupe na temelju njihovih srodnih naravi ili sličnih opisa koje su im namijenili učesnici u postupku. Nadalje, Vijeće je dodijelilo broj svakom dokumentu i numerički signiralo njegovo mjesto u Dodatku C Zajtjeva, ako se isti tamo nalazi. Rasprava koja će se ovdje voditi slijedit će isti redoslijed.

31. Pri opisivanju u grubim crtama podnesaka strana u postupku i Hrvatske s obzirom na svaki pojedini dokument o kojemu se niže u tekstu diskutira, Vijeće stavlja naglasak na argumente sudionika kako ih je saželo Vijeće, te kako su nadalje pretresani kako na raspravi 16. prosinca 2009., tako i na kasnijim radnim sastancima 22. odnosno

⁶⁴ Vidi *Žalbena odluka u predmetu Milutinović*, par. 6.

28. siječnja i 5. veljače 2010. Ovo Vijeću omogućuje da se uhvati u koštac sa pitanjima koja ostaju sporna u okviru ove diskusije koja se i dalje razvija. Radni sastanci nisu transkribirani, već su snimljeni na audio-vrpcu. Premda se Vijeće pri odlučivanju po Zahtjevu uglavnom fokusira na njih, kao i na raspravu 16. prosinca 2009., oni se iz praktičnih razloga konkretno ne navode u niženavedenoj diskusiji.

32. Što se tiče terminologije kojom se opisuje vojna organizacija i hijerarhija, niženavedena diskusija će povremeno iz praktičnih razloga bivati usredotočena na Zborno područje Split (dalje u tekstu: ZP), kao na prvu i najvišu razinu, operativne grupe (dalje u tekstu: OG), kao na drugu razinu, topničko-raketne skupine i raketne skupine (dalje u tekstu: TRG i RG) kao na treću razinu, te na njima podređene bitnice kao na četvrtu i najnižu razinu.

Grupa 1

33. Ovu grupu čine sljedeći nedostavljeni dokumenti:⁶⁵

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 68	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne	TRS-1	OG Sjever
# 69	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	TRS-1	OG Sjever
# 78	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	TRS-1	OG Sjever
# 79	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., poslijepodne	TRS-1	OG Sjever
	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995.,		

⁶⁵ T.26354-26359.

# 88	prijepodne	TRS-1	OG Sjever
# 89	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	TRS-1	OG Sjever

34. Na raspravi 16. prosinca 2009. tužiteljstvo je prihvatilo objašnjenje Hrvatske da je TRS-1 slala Redovno izvješće OG Sjever samo jednom dnevno; time je potvrđeno da se tri dokumenta iz grupe 1 više ne traže.⁶⁶ Time je također potvrđeno da je tužiteljstvo primilo i ostala tri dokumenta.⁶⁷ Zahtjevi za dostavu dokumenata iz ove grupe stoga više nisu važeći.

Grupa 2

35. Grupu 2 čine sljedeći nedostavljeni dokumenti:⁶⁸

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 70	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne	TRS-2	OG Sjever
# 71	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	TRS-2	OG Sjever
# 80	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	TRS-2	OG Sjever
# 81	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., poslijepodne	TRS-2	OG Sjever
# 90	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995.,	TRS-2	

⁶⁶ T.26354-26355.

⁶⁷ T. 26355; Dokumenti koje je primilo tužiteljstvo, tabulatori 15 (str. 171), 18 (str. 182), 21 (str. 192).

⁶⁸ T. 26359-26368.

# 91	prijepodne	TRS-2	OG Sjever
	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne		OG Sjever

36. Na raspravi 16. prosinca 2009., Hrvatska se u vezi s ovom dokumentima, pored ranijih podataka, pozivala i na službenu zabilješku Tomislava Alajice, zapovjednika TRS-2, gdje Alajica daje do znanja da on nije sastavljao pismena izvješća o aktivnostima njegove topničko-raketne skupine, već navodi kako je o tome usmeno telefonom raportirao brigadiru Željku Glasnoviću.⁶⁹ Osim toga Hrvatska se poziva i na službenu zabilješku Dražena Vukelje, pripadnika TRS-2, koji je kazao da se ne sjeća da je Alajica sastavljao pismena izvješća.⁷⁰ Vukelja je nadalje saopćio da bi prije nego što je Alajica išao na brifinge u zapovjedništvo on - Vukelja - informirao zapovjednika o zapovijedima koje su primljene tog konkretnog dana, poduzetim aktivnostima, količini utrošenog streljiva, vremenu u kojem je izvršena operacija, kao i o ciljevima, što bi potom Alajica zapisao u svoju bilježnicu i na osnovi tih bilješki bi izvještavao na brifinzima.⁷¹

37. Na raspravi i u ranijim podnescima⁷² tužiteljstvo je isticalo da su službene zabilješke na koje se pozivala Hrvatska nedorečene i da kao takve ne rješavaju dilemu jesu li dokumenti koji se navode gore u tabeli postojali ili nisu. Tužiteljstvo je dodalo da to pitanje nije bilo potaknuto niti pojašnjeno ni u jednom drugom razgovoru s Alajicom.⁷³ Tužiteljstvo je nadalje utvrdilo da se prema načelniku topništva Zbornog područja Split, Rajčiću, od TRS/TS-ova očekivalo da jednom dnevno sastavljaju izvješća, te da su izvješća TRS-2 uistinu bila primana.⁷⁴ Tužiteljstvo je dodalo da tvrdnja Hrvatske da su

⁶⁹ T. 26362-26363; Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

⁷⁰ T. 26364; Službena zabilješka o razgovoru s Draženom Vukeljom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 40.

⁷¹ T.26364-26365; Službena zabilješka o razgovoru sa Draženom Vukeljom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 40.

⁷² V. npr. Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak B, brojevi 70-71.

⁷³ T. 26363, 26365.

⁷⁴ T. 16347, 26361, 26367, 26370, 26372, 26373-26377; Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi dodatak D, tab 12, str. 4.

usmene informacije prenošene i momentalno bilježene podupire stav tužiteljstva da izvješća mora da su bila sastavljena u pismenom obliku.⁷⁵

38. Kao što je gore navedeno, Hrvatska je tvrdila da je Alajica izjavio da nije sastavljao pismena izvješća. Vijeće u spomenutoj službenoj zabilješci o Alajici nalazi eksplicitnu potporu za to, međutim, samo u odnosu na operaciju “Ljeto”.⁷⁶ Što se tiče operacije “Oluja”, to je samo implicirano zahvaljujući tvrdnji Alajice da je on raportirao usmeno Gotovini i Rajčiću nakon operacije “Oluja”, te da je navodio pojedinosti u vezi s operacijom Rajčiću, koje je Rajčić potom bilježio u svoju bilježnicu.⁷⁷ Međutim, argumenti koji su s tim u vezi izneseni pred Vijeće svejedno su nedorečeni. Prema tome, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti grupe 2 postojali.

Grupa 3

39. Ovoj grupi pripadaju sljedeći nedostavljeni dokumenti:⁷⁸

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 76	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne	TS-5	OG Zadar
# 77	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-5	OG Zadar
# 86	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	TS-5	OG Zadar
# 87	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-5	OG Zadar
# 96	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995.,	TS-5	OG Zadar

⁷⁵ T. 26365.

⁷⁶ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

⁷⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3-4.

⁷⁸ T.26369-26386.

# 97	prijevodne Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-5	OG Zadar
------	--	------	----------

40. Tužiteljstvo se poziva na Rajčićevu izjavu da su TRS/TS-ovi morali podnositi dva dnevna izvješća. Hrvatska je na to odgovorila da se to odnosi na izvještavanje općenito, a ne konkretno na TS-5.⁷⁹ Ono je nadalje naglasilo da su zapovjednici TRS/TS-ova *uglavnom* sastavljali pismena izvješća.⁸⁰ Tužiteljstvo se nadalje pozivalo na Rajčićevu službenu zabilješku o tome kako je Kardum sastavljao pismena izvješća i prosljeđivao ih preko načelnika topništva OG Zadar, Marijana Firšta.⁸¹ Hrvatska je međutim tvrdila da ti dokumenti nisu postajali i pozivala se na tri službene zabilješke Ante Karduma, zapovjednika TS-5.⁸² Kardum je izjavio da nije smatrao neophodnim pisanje izvješća zato jer je važne informacije unosio u svoju bilježnicu, da bi ih zatim iznosio usmeno svake večeri na brifinzima kod Mladena Fužula u zapovjedništvu OG.⁸³

41. Tužiteljstvo je nadalje napomenulo da su Kardumove informacije, ako je on već podnosio usmena izvješća na brifinzima zapovjedništvu OG, morale biti prosljeđene vertikalno po zapovjednom lancu.⁸⁴ Tužiteljstvo je stoga tvrdilo da bi ratni dnevnik OG Zadar trebao sadržavati informacije o tom izvještavanju, što međutim nije bio slučaj.⁸⁵ Tužiteljstvo je na temelju tog propusta zaključilo da su pismena izvješća korištena kao zajedničko sredstvo prosljeđivanja informacija.⁸⁶ Hrvatska je tvrdila da premda su TRS-1 i TS-4 sastavljali pismena izvješća, kod TS-5 to nije bio slučaj, budući je riječ o

⁷⁹ T. 26369.

⁸⁰ T. 26380.

⁸¹ T.16347, 26360, 26369-26377; Službena zabilješka o razgovoru sa Markom Rajčićem, Podnesak tužitelja o daljnjem postupanju, povjerljivi dodatak D, tab 12, str. 4; V. također T. 26375, 16336-16358.

⁸² T.26359-26360, 26369-26370, 26378-26379, 26381; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 16-18; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi dodatak D, tab. 5, str. 3-4; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 4.

⁸³ T. 26360, 26370, 26381; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 17-18; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi dodatak D, tab 5, str. 3-4.

⁸⁴ T. 26373.

⁸⁵ *Ibid.*

⁸⁶ *Ibid.*

različitim skupinama, kako po snazi, tako i po mogućnosti izvještavanja.⁸⁷ Hrvatska je isto ukazala na specifičnosti kadrovske rasporede unutar TS-5 i OG Zadar, gdje je Rajčić na razini Zbornog područja delegirao zapovjedništvo TS-5 sa vojne oblasti na svojeg asistenta Firšta, koji je bio zapovjednik topništva OG Zadar.⁸⁸ Naposljetku, Hrvatska je tvrdila da bi podnošenje izvješća od strane TS-5 na razinu OG Zadar u suštini bilo isto kao i podnošenje izvješća neposredno na razinu Zbornog područja.⁸⁹ Tužiteljstvo je istaknulo da se zaključak Hrvatske o sustavu izvještavanja zasniva isključivo na izvorima koji ilustriraju zapovjedni lanac.⁹⁰ Hrvatska je naglasila da nakon opsežne pretrage arhiva ona nije naišla ni na što što bi ukazivalo na to da izvješća TS-5 postoje.⁹¹

42. Vijeće je prethodno napomenulo na raspravi 16. prosinca 2009. da su argumenti učesnika rasprave kontradiktorni i da su argumenti Hrvatske nedorečeni.⁹² Međutim, Vijeće napominje da su po pitanju izvještavanja TS-5 preko Firšta, argumenti Hrvatske i tužiteljstva podudarni. Bez obzira da li se ono odnosi na prenošenje neposrednog raportiranja sa treće na četvrtu zapovjednu razinu, kao što tvrdi Hrvatska, Vijeće pretpostavlja da su ti dokumenti od zanimanja tužiteljstvu. Međutim, Hrvatska je izvijestila da nije u mogućnosti locirati te dokumente. Prema tome, Vijeće nije u stanju s dovoljnom sigurnošću utvrditi mjesto na kojem se isti nalaze, pa prema tome niti jesu li ili nisu dostupni Hrvatskoj.

⁸⁷ T.26381-26382, V. također argumente Gotovinine obrane u vezi s malobrojnošću TS-5, čiji su dijelovi kasnije nastavili pomagati specijalnoj policiji, T.26386.

⁸⁸ T.26382-26385.

⁸⁹ T.26385.

⁹⁰ T.26385-26386.

⁹¹ T.26381.

⁹² T.26380, 26385.

Grupa 4

43. Grupi 4 pripadaju sljedeći dokumenti:⁹³

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 72	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne	TS-3	OG Sjever
# 73	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-3	OG Sjever
# 82	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	TS-3	OG Sjever
# 83	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	TS-3	OG Sjever
# 92	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne	TS-3	OG Sjever
# 93	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-3	OG Sjever

44. Na raspravi 16. prosinca 2009. Hrvatska je tvrdila da TS-3 nije trebala podnositi izvješća OG Sjever, već naprotiv direktno izdvojenom zapovjednom mjestu Zbornog područja Split u Sajkovićima.⁹⁴ Hrvatska je obrazložila tumačeći kako je Rahim Ademi bio zapovjednik OG Sjever i načelnik stožera Zbornog područja Split, te da je zapovjedništvo OG Sjever bilo na istoj lokaciji kao i izdvojeno zapovjedno mjesto Zbornog područja Split.⁹⁵ Hrvatska se isto tako pozvala na službenu zabilješku Gorana Mamića, zapovjednika TS-3, u kojoj on izjavljuje da nije pisao nikakva dnevna izvješća niti je zna da ih je bilo tko drugi pisao.⁹⁶ Nadalje, Hrvatska se pozivala na Živka Eraka, pripadnika iste raketne skupine, koji je izjavio da je podnosio izvješća Sajkovićima po

⁹³ T.26386.

⁹⁴ T.26386-26388, V. također slične tvrdnje Gotovinine obrane.T.26392-26393.

⁹⁵ T.26387.

⁹⁶ T.26388, Službena zabilješka o razgovoru sa Goranom Mamićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 12.

izdavanju naređenja topničkim položajima, koja bi potom evidentirao u operativni dnevnik.⁹⁷ Hrvatska je tvrdila da je Irak trebao znati da se pišu takva izvješća budući da je kao Mamićev zamjenik Irak, a ne Mamić, bio taj koji je boravio na položajima topničkih skupina, dok se potonji tijekom operacije "Oluja" nalazio na promatračkom punktu.⁹⁸

45. Na raspravi 16. prosinca 2009. tužiteljstvo je iznijelo stanovite sumnje u Mamićevu vjerodostojnost, budući se on izgleda nije mogao sjetiti da je bio zapovjednik TS-3, čak niti nakon što su mu tijekom razgovora podastrta izvješća, koja je u takvom svojstvu vlastoručno potpisao pred operaciju "Oluja". On je, naime, tvrdio kako ih prvi put vidi.⁹⁹ Hrvatska je tvrdila da su ta izvješća neslužbena i rukom pisana, da nemaju referentni niti klasifikacijski broj, te da je Mamić priznao da ih je sastavio, ali ne u vezi sa operacijom "Oluja".¹⁰⁰ Vijeće ne nalazi potporu potonjoj tvrdnji u spomenutom razgovoru. Što se tiče Mamićeve vjerodostojnosti, tužiteljstvo nadalje ukazuje na pasus u jednoj drugoj službenoj zabilješci gdje Mamić izjavljuje da je svjedok Gotovinine obrane.¹⁰¹ Mamić je isto tako izjavio da je prije razgovora koji je sa njim obavljen on razgovarao sa Ivanovićem koji mu je kazao da ne može odati zapovjednike operacije niti druge pojedivosti koje bi mogle biti pogibeljne "za generale", te da će prema tome na pitanja odgovarati selektivno.¹⁰² Isto tako, tužiteljstvo je posumnjalo u Irakovu vjerodostojnost, budući se on u razgovoru koji je s njim vođen navodno nije mogao sjetiti tko je bio zapovjednik TS-3.¹⁰³ Osim toga, tužiteljstvo je mišljenja da njegova službena zabilješka nije uopće zaključna što se tiče tog spornog pitanja.¹⁰⁴

46. Čak ako bi netko i posumnjao u vjerodostojnost Mamića ili Eraka, kako to sugerira tužiteljstvo na temelju podastrtih podnesaka, poglavito onih o konkretnoj zemljopisnoj, odnosno kadrovskoj, situaciji u kojoj se našla TS-3, Vijeće nije u mogućnosti da dovoljnom sigurnošću utvrdi da li su dokumenti te grupe postojali.

⁹⁷ T.26388, Službena zabilješka o razgovoru sa Živkom Irakom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 8.

⁹⁸ T.26390-26391.

⁹⁹ T.26388-26389; Službena zabilješka o razgovoru s Goranom Mamićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 12.

¹⁰⁰ T.26390.

¹⁰¹ T.26391.

¹⁰² T.26391. Gotovinina obrana je ovo osporila, izjavljujući kako je on samo obaviješten od Gotovinine obrane da ne obznanjuje radne materijale obrane, T.26394-26395.

¹⁰³ T.26389, 26392; Službena zabilješka o razgovoru sa Živkom Irakom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 7.

¹⁰⁴ T.26392.

Grupa 5

47. Ovu grupu čini jedan dokument;¹⁰⁵

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 95	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	TS-4	OG Šibenik

48. Na raspravi 16. prosinca 2009., strane u postupku i Hrvatska usuglasile su se da je Redovno izvješće TS-4 OG Šibenik od 6. kolovoza 1995. za prvi dio dana dostavljeno tužiteljstvu (pored dva dnevna izvješća od 4. i 5. kolovoza 1995.), te da izvješće za drugu polovicu istoga dana nije sastavljeno.¹⁰⁶ Do ovoga je došlo zato što je TS-4 premještena istoga dana u poslijepodnevni satima.¹⁰⁷ Zahtjev za ovaj dokument se prema tome smatra nevažecim.

Grupa 6

49. Sljedeći dokumenti pripadaju grupi 6:¹⁰⁸

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 27	Zapovijed od 5. kolovoza 1995.	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	
# 29	Zapovijed od 6. kolovoza 1995.	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	
# 134	Redovno izvješće, 4. kolovoza	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborno područje

¹⁰⁵ T.26396-26397.

¹⁰⁶ T.26396-26398.

¹⁰⁷ T.26397.

¹⁰⁸ T.26399-26400.

	1005., prijepodne		Split
# 135	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 136	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 137	Dnevno izvješće, 4. kolovoza 1995.	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 142	Redovno izvješće, 5. kolovoza, 1995., prijepodne;	11. protuoklopni raketni bataljun	Zborna područje Split
# 143	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne;	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 144	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., poslijepodne;	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 145	Dnevno izvješće, 5. kolovoza 1995.,	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split
# 150	Dnevno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborna područje Split

# 151	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborno područje Split
# 152	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborno područje Split
# 153	Dnevno izvješće, 6. kolovoza 1995.	11. protuoklopna topničko-raketna bojna	Zborno područje Split

50. Na raspravi 16. prosinca 2009., tužiteljstvo je izvijestilo Vijeće da se dokumenti iz ove grupe više ne potražuju, zato što je tužiteljstvo prihvatilo objašnjenje da je postrojba bila podijeljena i da dokumenti stoga nisu sastavljeni.¹⁰⁹ Zahtjev za dostavu tih dokumenata je shodno tome nevažeći.

Grupa 7

51. Ovu grupu čine sljedeći dokumenti:¹¹⁰

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 98	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 99	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 100	Redovno izvješće, 4. kolovoza 1995., poslijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split

¹⁰⁹ *Ibid.*

¹¹⁰ T.26400-26408.

# 108		OG Sjever	Zborno područje Split
# 109	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 110	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 118	Redovno izvješće, 5. kolovoza 1995., poslijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 119	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 120	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne	OG Sjever	Zborno područje Split
# 125	Redovno izvješće, 6. kolovoza 1995., poslijepodne	OG Zadar	Zborno područje Split
	Dnevno izvješće, 6. kolovoza 1995., prijepodne/poslijepodne		

52. Na raspravi 16. prosinca 2009., tužiteljstvo i Gotovinina obrana pojasnili su da se izvješće koje potječe od OG Zadar, **dokument # 125**, više ne potražuje, jer je zapravo već bilo dostavljeno.¹¹¹ Zahtjev za dostavu ovog dokumenta je stoga nevažeći.

53. Što se tiče izvješća OG Sjever Zbornom području Split, Hrvatska je ustvrdila da su OG Sjever i ZP Split dijelili isto zapovjedništvo na jedinstvenoj lokaciji.¹¹² Ona je isto tako tvrdila da je Rahim Ademi obnašao dvostruku funkciju kao načelnik stožera ZP Split i zapovjednik OG Sjever.¹¹³ Hrvatska je stoga mišljenja da nije bilo neophodno da OG

¹¹¹ T.26400-26401.

¹¹² T.26401, 26405.

¹¹³ T.26401-26402, 26406.

Sjever sastavi tražena izvješća.¹¹⁴ Tužiteljstvo je kritiziralo Hrvatsku što nije s Ademijem dalje istražila ovo pitanje.¹¹⁵ Uzvrćajući na ovu kritiku Hrvatska je ukazala na svoje tada posljednje izvješće u kojem se nalazi zabilješka o razgovoru s Ademijem, prema kojoj je potonji izrijekom naveo da "redovna izvješća od OG Sjever prema ZP Split [...] nisu sačinjavana iz naprijed spomenutog razloga kojim je objasnio da su zapovjedništva OG Sjever i ZP Split bila istovjetna".¹¹⁶ Imajući u vidu da tužiteljstvo nije na raspravi 16. prosinca 2009. iznijelo nikakve daljnje tvrdnje s tim u vezi, Vijeće je istom prilikom najavilo da pretpostavlja da podnesci pružaju objašnjenja vezana uz Ademija, koja je tužiteljstvo tražilo.¹¹⁷

54. Na temelju podnesaka koji su mu podastri, a poglavito kada je riječ o konkretnoj zemljopisnoj, odnosno kadrovskoj, situaciji u kojoj se našla OG Sjever, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi koji od dokumenata te grupe jesu postojali. Vijeće napominje da objašnjenje Hrvatske o tome kako takva izvješća za OG Sjever ne postoje podrazumijeva da su druga izvješća sastavljali TRS/TS-ovi (treća razina) i da su prosljeđivana direktno Zbornom području. Međutim, takva izvješća niti su tražena od strane tužiteljstva, niti ih je Hrvatska dostavila kako bi potkrijepila svoja objašnjenja glede rekonstrukcije izvještavanja o topničkom djelovanju.

Grupa 8

55. Ovu grupu čine sljedeći dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 1	Zapovijed za napad	OG Sjever	TRS-1
# 3	Zapovijed za napad	OG Sjever	TRS-3
# 4	Prilog za topništvo - Zapovijed za napad	OG Sjever	TRS-1, TRS-2, TS-3

¹¹⁴ T.26405. Za slične tvrdnje Gotovinine obrane vidi T.26404.

¹¹⁵ T.26402-26404.

¹¹⁶ T.26406; Službena zabilješka o razgovoru s Rahimom Ademijem, Dvanaesto izvješće Hrvatske, str. 77.

¹¹⁷ T.26406, 26408.

# 11	Zapovijed za nastavak napada	OG Sjever	TRS-1, TRS-2, TS-3
# 44	Zemljovid rasporeda topništva	OG Sjever	

56. Što se tiče svih tih dokumenata, Hrvatska tvrdi da je zapovjedništvo OG Sjever dijelilo svoju lokaciju sa izdvojenim zapovjednim mjestom Sajkovići Zbornog područja Split, što bi trebalo, kako tvrdi Hrvatska, prosljeđivanje dokumenata s razine OG na razinu TRS/TS činiti suvišnim. Prema Hrvatskoj ti dokumenti, stoga, nisu niti sastavljeni.

57. Vijeće napominje da je Hrvatska dostavila dokument # 2 tužiteljstvu. Poput **dokumenata # 1 i # 3**, dokument # 2 je Zapovijed za napad OG Sjever TRS-u, odnosno TRS-2. Na sastanku 22. siječnja 2010., učesnici su raspravljali o knjizi dostave za izdvojeno zapovjedno mjesto Sajkovići, koju je Hrvatska kasnije dostavila. Vijeće je zaključilo da se u toj knjizi dostave navodi da je dokument # 2 poslan 2. kolovoza 1995., ali se knjiga ne odnosi na dokumente # 1 i # 3 kao dostavljene TRS-1 i TS-3, čak ako se u obzir uzmu sadašnja imena tih jedinica.¹¹⁸ Prema tome, u svjetlu podnesaka iznesenih pred Vijeće, ono nije u mogućnosti utvrditi sa dovoljnom sigurnošću jesu li dokumenti # 1 i 3 postojali.

58. Vijeće napominje da iste konsideracije koje važe za dokumente # 1 i 3, a riječ je o Zapovijedima za napad OG Sjever TRS-1 i TS-3, moraju isto tako važiti za **dokument # 4**, što je Prilog za topništvo uz Zapovijed za napad OG Sjever za TRS-1, TRS-2 i TS-3. Prema tome, Vijeće isto tako nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću da li je dokument # 4 sastavljen, barem što se tiče dijela dokumenta koji se odnosi na TRS-1 i TS-3. Hrvatska je tužiteljstvu dostavila Prilog za topništvo uz Zapovijed za napad OG Zadar TS-5 (dokument # 8).¹¹⁹ Vijeće napominje da je u slučaju # 4 i 8 riječ o sličnim tipovima dokumenata. Kao što pokazuje rasprava o prethodna dva dokumenta (dokument # 1 i 3), povlačenje paralela na čisto teoretskoj ravni ne bi trebalo dati konkretne rezultate. Iz tog razloga Vijeće nije u mogućnosti utvrditi sa dovoljnom sigurnošću je li dokument # u potpunosti sastavljen.

¹¹⁸ Na radnom sastanku, potvrđeno je da TRS-1 i TS-3 u relevantnom razdoblju nisu imali ta imena, već da je TRS-1 bio dio topništva HVO-a, a da se TS-3 zvao TRS-1.

¹¹⁹ Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivo, Dodatak B, br. 8.

59. Što se tiče Zapovijedi za nastavak napada OG Sjever za TRS-1, TRS-2 i TS-3 (**dokument # 11**), Hrvatska tvrdi da nije postojala obaveza sastavljanja takvog dokumenta. Nadalje, ona tvrdi da su podaci koje je tužiteljstvo tražilo u tom dokumentu zapravo sadržani u tabelarnim i tekstualnim dijelovima plana djelovanja topništva zapovjednika topništva Zbornog područja Split, Marka Rajčića. Hrvatska tvrdi da je dostavila rukopisni dio tekstualnog dijela.¹²⁰ Tužiteljstvo ne prihvaća da je to zamjena za dokument #11, već ga naprotiv drži pripremnim dokumentom prije negoli zapovijedi koja najavljuje nastavak napada. Dok tužiteljstvo itekako potanko razlaže da TS-3 nije bila potrebna nikakve dodatne zapovijedi, ono propušta objasniti da bi jedna takva zapovijed trebala poteći od OG Sjever.¹²¹ Vijeće također podsjeća na gore iznesene elemente koji važe za dokumente # 1 i 3 (Zapovijedi za napad OG Sjever za TRS-1 i TS-3), a radi kojih mu je nemoguće s dovoljnom sigurnošću utvrditi jesu li ti dokumenti doista sastavljeni. Iz tih razloga, Vijeće isto tako nije u mogućnosti da utvrdi s dovoljnom sigurnošću da li je dokument # 11 postojao.

60. Tužiteljstvo tvrdi da je **dokument # 44** - Zemljovid rasporeda topništva OG Sjever - trebao biti izrađen zato jer je jedan sličan dokument, Zemljovid rasporeda topništva OG Zadar (dokument # 46) Hrvatska dostavila tužiteljstvu. Prema Hrvatskoj, činjenica da je dokument # 46 sastavljen ne znači da je postojala obaveza da se sastavi i dokument # 44. Naprotiv, Hrvatska tvrdi da prema vojnoj doktrini, broj # 44 nije trebao biti sastavljen. Na temelju podnesaka stranaka, usprkos opsežnoj raspravi, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument # 44 postojao.

Grupa 9

61. Ovu grupu čine sljedeći nedostavljeni dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 6	Dodatak zapovijedi za topnički napad	OG Šibenik	TS-4

¹²⁰ Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 81-84 (rukopisni dio).

¹²¹ Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak B, broj 11, 21.

# 10	Dodatak zapovijedi za topnički napad	OG Sinj	
# 13	Zapovijed za nastavak napada	OG Zadar	TS-5

62. Vijeće smatra, što se tiče **dokumenta # 6** da oboje, tužiteljstvo i Hrvatska, tvrde da se Zapovijed OG Šibenik za napad (dostavljeni dokument # 5¹²²) eksplicitno odnosi na topnički odred. Hrvatska, međutim, tvrdi da je relevantni dokument kada je riječ o dokumentu # 6 Rajčićev prilog za topništvo br. 4 iz Zbornog područja Split, koji sadrži sve relevantne informacije osim dokumenta za obuku iz srpnja 1995. naslovljenog "prilog za topništvo OG Šibenik". Hrvatska je podnijela oba ta dokumenta. Ona se ne slaže s tvrdnjom tužiteljstva da su nepodudarnosti između dokumenta o obuci iz srpnja 1995. i stvarnih okolnosti operacije "Oluja" tolike da bi ga učinile nepodesnim kao operativni dokument. Bez obzira na brojne argumente iznesene po ovom pitanju, tužiteljstvo nije jasno ustvrdilo da su nepodudarnosti toliko značajne da bi urodile potrebom stvaranja dodatnog dokumenta. Vijeće prema tome nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument # 6 postojao.

63. Što se tiče topničkog priloga Zapovijedi za napad OG Sinj (**dokument # 10**), Hrvatska je podastrla zamjenski dokument, "Prijedlog načelnika topništva OG Sinj"), ali tužiteljstvo osporava tvrdnju Hrvatske jer *inter alia* zapovjednik OG Sinj nije potpisao dokument.¹²³ U prilog svojim stavovima Hrvatska i tužiteljstvo pozivaju se na različite službene zabilješke o održanim razgovorima koje je Hrvatska poduzela tijekom svoje istrage slijedom nestalih topničkih dokumenata.¹²⁴ Zahvaljujući argumentima iznesenim na radnim sastancima, vijeće je prihvatilo da je dokument koji je dostavila Hrvatska potpisao Ante Kotromanović (zapovjednik topništva OG Sinj¹²⁵), i da ga je pečatirao u ime Ante Kotromanovića (zapovjednika OG Sinj¹²⁶) Roko Mijić, čime je dokument i odobren. Na osnovi podastrih podnesaka, Vijeće smatra da je moguće da je ovaj "prijedlog" stoga postao topnički prilog. To potvrđuje objašnjenje Roka Mijića da je riječ

¹²² Dokumenti koje je primilo tužiteljstvo, str. 24, 34.

¹²³ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak A, par. 31.

¹²⁴ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 79; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kotromanovićem (načelnikom topništva), Osmo izvješće Hrvatske, str. 35; Službena zabilješka o razgovoru sa Rokom Mijićem, Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovoru, str. 3.

¹²⁵ Obojica, zapovjednik topništva OG Sinj i zapovjednik OG Sinj, zovu se Ante Kotromanović. Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak A, nota 39.

¹²⁶ Vidi prethodnu fusnotu.

"prijedlog", sporazumno sa zapovjednicima podređenih postrojbi, upotrijebljena namjerno kako bi se naznačilo da zapovijedi trebaju biti izvršene u onoj mjeri u kojoj je to moguće, uzimajući u obzir eventualna ograničenja u naoružanju i streljivu.¹²⁷ Vijeće prema tome nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument koji se uklapa u opis dokumenta # 10, a ne predstavlja "prijedlog" koji je Hrvatska dostavila tužiteljstvu, postojao.

64. Što se tiče Zapovijedi za nastavak napada OG Zadar za TS-5 (**dokument # 13**), Hrvatska tvrdi da ta zapovijed ne postoji zato što je TS-5 kao topnički korpus dobio dostatne informacije sa razine ZP Split u tabelarnom i tekstualnom dijelu Rajčićeva plana o topničkom djelovanju kako bi mogao da nastavi s napadom. Tužiteljstvo odbija ovaj argument kao i argument Hrvatske da bi se zapovijed - ako je sastavljena - odnosila samo na pokretne postrojbe, a ne na topničke postrojbe kao što je TS-5. No tužiteljstvo je tvrdilo na radnim sastancima da određena razina nesigurnosti preteže što se uopće tiče postojanja dokumenta # 13 kao takvog. Prema tome, Vijeće isto tako nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument # 13 postojao.

Grupa 10

65. Grupu 10 čine sljedeći traženi dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 30	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad	OG Sjever	TRS-1, TRS-2, TS-3
# 31	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad	OG Šibenik	TS-4
# 32	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad	OG Zadar	TS-5

¹²⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Rokom Mijićem, Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovorima, str. 3-4.

# 33	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad	OG Sinj	
# 34	Plan djelovanja topništva	OG Sjever	TRS-1, TRS-2, TS-3
# 35	Plan djelovanja topništva	OG Šibenik	TS-4
# 36	Plan djelovanja topništva	OG Zadar	TS-5

66. Što se tiče zemljovida koji su priloženi uz zapovijedi za napad OG Sjever, Šibenik i Zadar (**dokumenti # 30-32**), Hrvatska tvrdi da je Rajčićev zemljovid s planom topničkog napadajnog rasporeda relevantan dokument. Tužiteljstvo se suprotstavlja toj tvrdnji jer pretpostavlja da je postojala trostruka hijerarhija zapovjednog lanca u HV topništvu. Tužiteljstvo je u pravu kada tvrdi da se zasebne zapovijedi za napad OG-ova (dokumenti # 2, 5, 7, koji su svi dostavljeni) na naslovnim stranama pozivaju na određene zemljoide.¹²⁸ Na radnim sastancima, međutim, Hrvatska je pojasnila da čak i ako zapovijed sadrži riječ "zemljovid" na naslovnoj strani sa označenim mjerilom i sekcijama, to automatski ne znači da je uz zapovijed priložen i zemljovid. Naprotiv, takve informacije služe ponajprije zato da se podređeni ukratko upoznaju sa sekcijama koje bi trebale biti razvidne na zemljovidu, kako bi im se omogućilo da se pripreme i izrade vlastite zemljoide na bazi imena mjesta koja se navode u tekstualnom dijelu zapovijedi. Tužiteljstvo je propustilo da odbaci objašnjenje Hrvatske da zemljoide nisu trebali biti priloženi uz zapovijedi. Nadalje, Ante Kardum, zapovjednik TS-5, potkrijepio je tvrdnju Hrvatske u razgovoru koji je s njim vođen, opisavši istu proceduru koju je u kratkim crtama iznijela Hrvatska.¹²⁹ Iz gorenavedenih razloga, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti # 30 i 32 postojali.

67. Šesnaesto izvješće Hrvatske od 16. travnja 2010. sadržavalo je priloženi zemljovid u elektronskom formatu kao **dokument # 33** (zemljovid priložen uz Zapovijed za napad OG Sinj). Tužiteljstvo nije dovelo identitet dokumenta u pitanje. Pod tim okolnostima, Vijeće smatra da je zahtjev za ovim dokumentom nevažeci.

68. Što se tiče planova djelovanja topništva OG Sjever za TRS-1, TRS-2 i TS-3 (dokument # 34), OG Šibenik za TS-4 (dokument # 35) i OG Zadar za TS-5 (dokument #

¹²⁸ Dokumenti primljeni od tužiteljstva, str. 5, 24, 79.

¹²⁹ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 16-17.

36), Hrvatska tvrdi da ti dokumenti nisu proizvedeni za potrebe TRS/TS-a. Hrvatska tvrdi da relevantne dokumente predstavljaju naprotiv zemljovid, te tabelarni i tekstualni dijelovi Rajčićevog topničkog plana.

69. Diskusijom na radnim sastancima razjašnjeno je da učesnici smatraju da nekoliko dokumenata ne odgovaraju tužiteljevom zahtjevu za dostavu **dokumenta # 35**, koji predstavlja Plan djelovanja topništva OG Šibenik. Učesnici su se složili da niti "reinterpretirani"¹³⁰ zemljovid u Gotovininoj knjizi o vojnim operacijama, niti zemljovid koji je Gotovinina odbrana dostavila Hrvatskoj u ožujku 2009., koji je ona zatim prosljedila tužiteljstvu, ne ispunjava tužiteljev zahtjev za dostavu dokumenta # 35.

70. Učesnici su također raspravljali o izjavi Milana Perina, zapovjednika topništva OG Šibenik, da je u Gotovininom uredu u srpnju 2007. vidio zemljovid koji bi prema njegovom opisu mogao predstavljati barem jedan dio traženog plana djelovanja topništva OG Šibenik.¹³¹ Prema Gotovininoj obrani, dokument u njenom posjedu ne sadrži bilješku "za povijest ili za sud", a potpisao ga je Ivan Beneta, prethodni zapovjednik OG Šibenik. Gotovinina obrana tvrdi da je Beneta u vrijeme kada je prema tvrdnji tužiteljstva traženi dokument nastao već bio napustio svoj položaj. Ona nadalje tvrdi da je već dostavila ovaj dokument Hrvatskoj, a da je Hrvatska obavijestila tužiteljstvo da on postoji. Na radnom sastanku tužiteljstvo je bez da je vidjelo dotični dokument, ali prosuđujući prema opisu Gotovinine obrane, poreklo da je riječ o traženom dokumentu. Ono je izjavilo da će obavijestiti Vijeće ako dođe do promjene njegovog stava nakon što pregleda dokument. Pošto takvu obavijest nije dobilo, Vijeće prihvata tezu da taj dokument nije dio plana djelovanja topništva OG Šibenik.

71. Tužiteljstvo tvrdi, na temelju Perinova iskaza, da mora postojati skoriji plan djelovanja topništva OG Šibenik od onoga o kojem se raspravljalo u prethodnom paragrafu. U razgovoru je Perin izjavio da je u uredu Gotovinine obrane vidio zemljovid sa zabilješkom, koji je on potpisao, a odobrio Ivan Vukić (zapovjednik OG Šibenik za vrijeme "Oluje"). Dodao je i to da je on napisao tu zabilješku na dokument.¹³² Vijeće napominje da je u jednom drugom razgovoru Perin izjavio da se ne sjeća takve zabilješke na njegovom

¹³⁰ Vijeće je učesnicima sastanka 5. veljače 2010. postavilo pitanje u vezi sa terminom "reinterpretirana", ali nije dobilo jasan odgovor.

¹³¹ Službena zabilješka o razgovoru s Milanom Perinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 10.

¹³² Službena zabilješka o razgovoru s Milanom Perinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 10.

zemljovidu i kategorički je izjavio da mu na njegovom jedinom sastanku s Gotovininom obranom obrana nije pokazala njegov radni zemljovid iz operacije "Oluja".¹³³

72. Tužiteljstvo dalje zasniva svoj argument na postojanju drugačijeg topničkog plana OG Šibenik od onog koji je potpisao Beneta i o kojem se raspravlja u paragrafu 70 na temelju razgovora sa Marijanom Firštem. Firšt je izjavio da su on i Rajčić sastavili planove za zapovjednika artiljerije i prema tome za cijelo Zbornu područje uključujući i OG Šibenik. Međutim, on je isto tako izjavio da nije siguran da li je topnički plan OG Šibenik dovršen i da li je poslan OG Šibenik.¹³⁴ Štoviše, Perin nije izvijestio da je sastavljao zemljovid ili plan topničke akcije za korištenje TS-4.¹³⁵ Iz gorenavedenih razloga Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je pored dokumenta iz srpnja 1995., koji je potpisao Beneta, postojao i neki drugi dokument koji odgovara opisu dokumenta # 35.

73. U razgovoru o kojem se prethodno raspravljalo, Firšt je izjavio da su on i Rajčić zajedno sastavili Plan djelovanja topništva OG Zadar za TS-5 (dokument # 36), ali on nije spomenuo da je on sastavio plan OG Sjever za TRS-1, TRS-2 i TS-3 (**dokument # 34**). Naprotiv, izjavio je da je Rajčić kako bi izradio planove za TRS-1 i TRS-2 surađivao sa zapovjednicima tih skupina na terenu.¹³⁶ Prema tome, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument # 34 postojao.

74. Premda je Firšt spomenuo da je sastavio Plan djelovanja topništva OG Zadar (**dokument # 36**), on je isto tako izjavio da je to učinio kao Rajčićev asistent (prva razina), a ne kao zapovjednik topništva OG Zadar (druga razina), što je položaj na kojemu se tek naknadno našao.¹³⁷ On je isto tako izjavio da su u planu topništva OG Zadar jedva reproducirane sekcije topničkog plana Zbornog područja relevantne za područje te OG.¹³⁸ Vijeće napominje da postoji stanovita neizvjesnost oko toga da li je plan koji je sastavljen na razini Zbornog područja imao biti odaslan niz zapovjedni lanac ili da se koristi na razini

¹³³ Službena zabilješka o razgovoru s Milanom Perinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 70.

¹³⁴ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2-3.

¹³⁵ Službena zabilješka o razgovoru s Milanom Perinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 9-10; cf. Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, obrazloženje br. 16.

¹³⁶ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 2-4.

¹³⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, br. 2,4; Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatsk od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak B, str. 36.

¹³⁸ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 3.

same OG. Hrvatska je, osvrćući se na različite razgovore, pojasnila da je Firšt donio dotični dokument u stožer OG Zadar u selu Poličnik, ostavio ga tamo na zidu, i da ga je ponovno vidio također na zidu 8. kolovoza 1995. u selu Srb, na kasnijem zajedničkom komandnom mjestu OG Zadar i Šibenik.¹³⁹ On je djelomično prepoznao plan po svom rukopisu i priloženim tekstualnim dijelovima.¹⁴⁰ Međutim, prema Hrvatskoj, zatraženi plan koji je navodno poslan sa drugim materijalima OG Zadar zapovjednom mjestu u Kninu nakon 8. kolovoza 1995. nije mogao biti pronađen.¹⁴¹ U svjetlu tih tvrdnji, premda se čini izglednim da je dokument # 36 postojao, Vijeće nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću mjesto gdje bi se mogao nalaziti dokument # 36, te da li je shodno tome trenutno dostupan Hrvatskoj.

Grupa 11

75. Grupu 11 čine sljedeći dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 14	Zapovijed za napad	TRS-1	podređene bitnice
# 15	Zapovijed za napad	TRS-2	podređene bitnice
# 16	Zapovijed za napad	TS-3	podređene bitnice
# 17	Zapovijed za napad	TS-4	podređene bitnice
# 18	Zapovijed za napad	TS-5	podređene bitnice

76. Tužiteljstvo tvrdi da **dokumenti # 14-17** postoje jer su *inter alia* trebali biti sastavljeni prema pravilniku HV-a.¹⁴² Na radnim sastancima Hrvatska je tvrdila da su zapovijedi zatražene kao dokumenti # 14-17 izdane usmeno, uglavnom zato što su podređene postrojbe bile male. Potkrepljujući ovu tvrdnju Hrvatska se pozvala na nekoliko

¹³⁹ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 3-4; Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Jedanaesto izvješće, str. 30-31;

¹⁴⁰ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 31.

¹⁴¹ Službena zabilješka o razgovoru s Ivanom Matulićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 62.

¹⁴² Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak C, brojevi 14-17.

službenih zabilješki o razgovorima.¹⁴³ Pod tim okolnostima, Vijeće nije u stanju utvrditi sa dovoljnom sigurnošću da li su dokumenti # 14-17 postojali.

77. U vezi sa Zapovijedi za napad TS-5 proslijeđenom podređenim bitnicama (**dokument # 18**), Hrvatska je podnijela dokument tužiteljstvu. Zapovjednik TS-5 Ante Kardum potvrdio je da je sastavio taj dokument kao zapovijed podređenim bitnicama.¹⁴⁴ Tužiteljstvo ne prihvaća ovo kao traženi dokument, zato što se podaci u njemu navodno razlikuju u nekoliko aspekata, između ostaloga i po izdavanju zadataka topništvu, na temelju informacija sadržanih u "zapovijedima nadređenih". Hrvatska prihvaća da postoje takve nepodudarnosti, ali naglašava, međutim, da bi se podneseni dokumenti trebali podudarati sa glavninom podataka u topničkim priložima Zbornog područja Split, poglavito kada je riječ o položajima topničkog oruđa. Ono u čemu se tužiteljstvo i Hrvatska razlikuju, prema tome, jest pitanje da li su nepodudarnosti takve naravi da sugeriraju da podneseni dokumenti nisu mogli funkcionirati kao zapovijed relevantna za tijek operacije. Argumenti podastri pred Vijeće nedovoljno jasno ukazuju na to da su nepodudarnosti doista takve naravi da diskvalificiraju taj dokument. Na temelju gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću da li je postojao ijedan drugi dokument, osim dokumenta koji je proslijedilo tužiteljstvo, koji bi odgovarao opisu dokumenta # 18.

Grupa 12

78. Ovu grupu čine sljedeća dva dokumenta:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 21	Zapovijed za nastavak napada	TS-3	podređene bitnice
# 22	Zapovijed za nastavak napada	TS-4	podređene bitnice

¹⁴³ E.g. Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2; Službena zabilješka o razgovoru sa Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3; Službena zabilješka o razgovoru sa Zlatkom Iživkićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 14; Službena zabilješka o razgovoru sa Goranom Mamićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 11; Službena zabilješka o razgovoru s Brunom Milinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 20.

¹⁴⁴ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., str. 2.

79. Što se tiče oba tražena dokumenta, # 21 i 22, Hrvatska tvrdi da je riječ o manevarskim postrojbama, a ne o TS-ovima koji se navode u Zapovijedi za nastavak napada sa razine 1. Prema tvrdnjama Hrvatske, Zapovijed za napad Zbornog područja sadržavalo bi sve potrebne informacije za podređene postrojbe. Hrvatska konkretno tvrdi da su Rajčićev tabelarni i tekstualni dio Plana djelovanja topništva sadržava informacije za nastavak napada budući da su u njemu dodijeljeni daljnji topnički položaji za TS-3. Tužiteljstvo tvrdi da čak da je plan djelovanja dostavljen radi eventualnog relociranja i daljnjeg pokreta, to bi svejedno iziskivalo izdavanje naredne zapovijedi ovisno o daljnjem razvoju događaja, poglavito za TS-3 koji je trebao pružati podršku manevarskim jedinicama i shodno tome prebaciti se na nove vatrene položaje. Hrvatska priznaje da je i dalje postojala potreba za takvim zapovijedima, ali tvrdi da su TS-ovi takve zapovijedi izdavali usmeno. Za TS-3 ona konkretno upućuje da službenu zabilješku o razgovoru sa Živkom Erakom (pripadnikom TS-3) koji je u vezi sa topničkim angažiranjem TS-3 direktno od Rajčića primao zapovijedi koje bi Erak prosljeđivao poljskim telefonom na položaje s kojih se trebala otvarati vatra.¹⁴⁵

80. Prema jednoj drugoj službenoj zabilješci na koju se Hrvatska poziva, zapovjednik TS-4 Bruno Milin izjavio je da su u zapovijedi za napad Zbornog područja sadržane relevantne informacije, pa prema tome nije bilo potrebe da on piše vlastitu zapovijed.¹⁴⁶ Milin je nadalje tvrdio da je TS-4 bila veličine bitnice i da je shodno tome on svojim podređenima zapovijedi izdavao usmenim putem. Tužiteljstvo se poziva na postojanje pismenih zapovijedi sa razine 1 i 2 za nastavak napada i kasnije relociranje TS-4.¹⁴⁷ Ove reference doista podupiru činjenicu da je relociranje završeno kako je i naređeno, ali su one ipak nedorečene s obzirom na formu zapovijedi od TS-4 podređenim postrojbama. Prema tome, u svjetlu podastrijetih podnesaka, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti # 21 i 22 postojali.

¹⁴⁵ Službena zabilješka o razgovoru s Živkom Erakom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 8.

¹⁴⁶ Službena zabilješka o razgovoru sa Brunom Milinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 20.

¹⁴⁷ Dokumenti primljeni od tužitelja, str. 105-106; P2533 (ratni dnevnik TS-4, kolovoz 1995.), str. 7.

Grupa 13

81. Grupu 13 čine sljedeći dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 154	Knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik	TRS-1	
# 155	Knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik	TRS-2	
# 158	Knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik	TS-5	

82. Što se tiče knjige dežurstva/komunikacija ili ratnog/operativnog dnevnika TRS-1 (**dokument # 154**), Branko Matić je izjavio u jednom razgovoru sa hrvatskim organima vlasti da ju je uništio kako ne bi pala u ruke Međunarodnom sudu. Međutim, Matić je kasnije povukao svoju izjavu govoreći kako nikad nije vidio dokument, niti ga je imao u svom posjedu.¹⁴⁸ Hrvatska tvrdi da je pretražila Matićev dom 11. rujna 2009. i da nije pronašla nikakve relevantne dokumente, a isto tako nije našla dokumente niti u jednom od arhiva. Imajući u vidu argumente iznesene na radnim sastancima, izgleda da je moguće da je Matić promijenio svoj stav u kasnijim razgovorima zbog straha od kaznenog progona radi uništavanja arhivskog materijala. Na osnovi gorenavedenog, Vijeće smatra da je taj dokument vjerojatno postojao. Istodobno, Vijeće smatra da je dotični dokument kasnije uništen. Tužiteljstvo je zatražilo od Vijeća da razmotri mogućnost da je priča o uništavanju dokumenta smišljena da prikrije postojanje dokumenta i uskrati njegovu predaju Međunarodnom sudu. Čak ako dokument i nije uništen, te imajući u vidu da nije nađen u

¹⁴⁸ Službena zabilješka o razgovoru sa Branko Matićem, Dvanaesto izvješće Hrvatske, p. 110.

Matićevom domu prilikom pretrage, Vijeće još uvijek nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi je li taj dokument trenutno dostupan Hrvatskoj.

83. Dok je zapovjednik TRS-2 izjavio da je knjiga dežurstva/komunikacija odnosno ratni/operativni dnevnik TRS-2 (**dokument # 155**) postojala, jedan pripadnik ovog TRS-a izjavio je da je ratni dnevnik TRS-2 spaljen u kotlovnici đakovačke vojarne.¹⁴⁹ Tužiteljstvo sumnja da je taj dokument spaljen i iznosi nekoliko razloga kojima to potrepljuje. Kao prvo, niti Dražen Vukelja, niti Tihomir Krampelj, pripadnici TRS-2, koji su u razgovorima koji su s njima obavljani spominjali da je službeni ratni dnevnik koji je vodio Jure Jerković spaljen; kao drugo nije postojala lista dokumenata koji su spaljeni; kao treće, umiješane osobe izjavile su da je samo višak dokumenata spaljen, a ne službeni dokumenti. Tužiteljstvo se nadalje poziva na to da je Matić u vezi s dokumentom # 154 naveo da je on navodno pokušavao da spriječi da dokumenti padnu u ruke Međunarodnog suda. Ono je zamolilo Vijeće da razmotri da nije postojala slična intencija i kod drugih osoba s kojima su izvršeni razgovori. Tužiteljstvo je nadalje apeliralo na Vijeće da ima na umu napore koji su, kako se tvrdi, poduzeti sa službenih mjesta kako bi se prikupila i sakrila dokumentacija koja se odnosi na operaciju "Oluja". Hrvatska tvrdi da je pretražila sve arhive u potrazi za tim dokumentom, ali bezuspješno. Na temelju gorenavedenog, Vijeće smatra da je taj dokument vjerojatno postojao. Istodobno, Vijeće smatra da je isti kasnije uništen. Čak ako dokument i nije bio uništen, i uzimajući u obzir da u istragama što ih je vodila Hrvatska dokument nije pronađen, Vijeće još uvijek nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću je li taj dokument sada dostupan Hrvatskoj.

84. Prema Hrvatskoj, knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik T-5 (**dokument # 158**) su trebali biti vođeni, ali nisu. S tim u vezi ona se poziva na Kardumovu službenu zabilješku gdje on izjavljuje da nije vodio dnevnik, već da je na sastancima u zapovjedništvu OG svake večeri usmeno podnosio izvješća na temelju zabilješki iz svog osobnog podsjetnika.¹⁵⁰ Hrvatska dodaje da je pretražila sve arhive, ali da dokument nije mogla naći. Tužiteljstvo tvrdi da Kardum nije baš pouzdan. Ali čak ako se i to uzme u obzir,

¹⁴⁹ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3; Službena zabilješka o razgovoru s Draženom Vukeljom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 40-41; cf. Službena zabilješka o razgovoru sa Tihomirom Krampeljem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 43.

¹⁵⁰ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 17-18; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak D, tab. 5, str. 3-4.

na osnovi podastrtih argumenata, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument # 158 postojao.

Grupa 14

85. Grupu 14 čine sljedeći dokumenti:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 37	Plan djelovanja	TRS-1	podređene bitnice
# 38	Plan djelovanja	TRS-2	podređene bitnice
# 39	Plan djelovanja	TRS-3	podređene bitnice
# 40	Plan djelovanja	TS-4	podređene bitnice
# 41	Plan djelovanja	TS-5	podređene bitnice

86. Tvrdeći da dokumenti # 37-41 postoje, tužiteljstvo se poziva na pravila prema kojima su trebali biti sastavljeni, kao i na Rajčićevu izjavu da je svaki zapovjednik TRS/TS imao obvezu da izrađuje zemljovide koji sadržavaju sve bazične elemente, bez obzira na to da li su se tehnički nazivali planovima djelovanja ili su nazivani nekako drugačije.¹⁵¹

87. U vezi s planom djelovanja TRS-1 za podređene bitnice (**dokument # 37**), Hrvatska se poziva na izjavu Stipe Gotovca, zapovjednika TRS-1.¹⁵² Vijeće smatra da Plan djelovanja obuhvaća tri elementa, zemljovid, plus tekstualni i tabelarni dio.¹⁵³ Prema jednoj službenoj zabilješci, on je izjavio da takav dokument, odnosno zemljovid, nije bio sastavljen, dok su od tabelarnog i tekstualnog dijela plana samo tabelarni dio kao i lista s ciljevima sastavljeni zajedno s Rajčićem.¹⁵⁴ Izjava Stipe Gotovca u vezi sa planom djelovanja donekle je

¹⁵¹ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 80.

¹⁵² Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 37.

¹⁵³ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 34-36.

¹⁵⁴ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 37; Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

proturječna ili barem nejasna u smislu toga da li se tiče plana koji je sastavljen *od strane* TRS ili *za nj*. Međutim, Vijeće drži da ova izjava znači da takav plan za TRS nije napisan i da je zapovijed izdana usmenim putem podređenim postrojbama iz razloga koje navodi Gotovac - "jer nije znao sastavljati Plan djelovanja i pismene zapovijedi budući da nije bio obučeni artiljerac, već nastavnik matematike."¹⁵⁵ Prema tome, na temelju podnesaka, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da je dokument # 37 postojao.

88. Što se tiče plana djelovanja TRS-2 za podređene bitnice (**dokument # 38**), Hrvatska se poziva na službenu zabilješku o razgovoru sa zapovjednikom TRS-2 Tomislavom Alajicom, koji spominje zemljovid koji je imao još prije nego što je TRS-2 zauzela položaje. Izjavio je da je na tom zemljovidu iscrtao ključne točke nakon obavljenog izviđanja s Rajčićem i njegovim zamjenikom prije operacije "Oluja".¹⁵⁶ Tužiteljstvo se poziva na istu izjavu kako bi potkrijepilo svoju tvrdnju da taj dokument postoji. Tužiteljstvo tvrdi da se ono što je Alajica opisao čini kao Plan djelovanja, čak ako ga on takvim ne naziva.¹⁵⁷ Hrvatska nadalje tvrdi da je stvarna snaga TRS-2 bila do te mjere neznatna da dokument i nije trebao biti sastavljen. Vijeće primjećuje da se Alajičina službena zabilješka odnosi na zemljovid na kojemu je Alajica ispisao neke parametre koji se tiču topništva, ali nema spomena o tome da bi taj zemljovid postao dio plana djelovanja za podređene bitnice. Naprotiv, Alajica je izjavio, opisujući operaciju TRS-2, da "nisu imali topničkih priprema", niti se čini da je opisana operacija činila takvu pripremu neophodnom.¹⁵⁸ Na temelju gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument # 38 postojao.

89. Što se tiče plana djelovanja TS-3 za podređene bitnice (**dokument # 39**), Hrvatska se poziva na službenu zabilješku o razgovoru s Goranom Mamićem, (zamjenikom) zapovjednikom TS-3.¹⁵⁹ Mamić je izjavio da je uoči operacije "Oluja" Rajčić došao na

¹⁵⁵ Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

¹⁵⁶ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 38; Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

¹⁵⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

¹⁵⁸ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

¹⁵⁹ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 39.

položaj TS-3 i izdao upute "svakom zapovjedniku zasebno."¹⁶⁰ Slično tome, u odnosu na plan djelovanja TS-4 podređenim postrojbama (**dokument # 40**), Hrvatska se poziva na izjavu Brune Milina, zapovjednika TS-4.¹⁶¹ Milin je izjavio da je dva ili tri dana prije operacije "Oluja" Rajčić došao na njihove položaje i Milin misli da im je Rajčić tada donio Zapovijed za napad ali da uza nju nisu bili priloženi nikakvi zemljovidi.¹⁶² U interpretaciji Vijeća "položaji" koje je Rajčić posjetio bili su položaji podređenih bitnica. Što se tiče dokumenta # 40, Hrvatska nadalje tvrdi da je stvarna snaga tih artiljerijskih postrojbi bila tako neznatna da nikakvi dokumenti nisu trebali biti sastavljeni.

90. Na temelju gorenavedenog, Vijeće prihvaća da, barem donekle, priprema topništva koja je trebala biti izvršena direktno sa razine 1 (ZP) na razinu 4 (podređene bitnice). Plan djelovanja (uključujući tabelarni i tekstualni dio) koji potječe s obuke, a na koji se Milin poziva u svojoj službenoj zabilješci, čini se da je bio korišten od strane TS-4, no nema spomena da je taj dokument postao dio plana djelovanja za podređene bitnice.¹⁶³ Na temelju gorenavedenog, vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti # 39 i 40 postojali.

91. Hrvatska je na radnim sastancima dala do znanja da je u studenome 2009. poslala tužiteljstvu listu dokumenata koje je bila voljna dostaviti, među njima i **dokument # 41** (Plan djelovanja TS-5). Imajući u vidu spremnost Hrvatske da dostavi taj dokument, Vijeće ne smatra da je potrebno da dalje razmatra ovo pitanje.

¹⁶⁰ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 39; Službena zabilješka o razgovoru s Goranom Mamićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 11.

¹⁶¹ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, str. 40.

¹⁶² Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, str. 40; Službena zabilješka o razgovoru s Brunom Milinim, Osmo izvješće Hrvatske, str. 19.

¹⁶³ Službena zabilješka o razgovoru s Brunom Milinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 19-20.

Grupa 15

92. Grupu 15 sačinjavaju sljedeći dokumenti

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 58	Lista ciljeva	TRS-1	podređene bitnice
# 59	Lista ciljeva	TRS-2	podređene bitnice
# 60	Lista ciljeva	TS-3	podređene bitnice
# 61	Lista ciljeva	TS-4	podređene bitnice
# 62	Lista ciljeva	TS-5	podređene bitnice
# 63	Tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja	TRS-1	podređene bitnice
# 64	Tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja	TRS-2	podređene bitnice
# 65	Tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja	TS-3	podređene bitnice podređene bitnice
# 66	Tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja	TS-4	podređene bitnice
# 67	Tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja	TS-5	podređene bitnice

93. Što se tiče ovih dokumenata, dobar dio argumenata Hrvatske i strana u postupku na radnim sastancima odnosio se na dokumente upućene TRS/TS, a ne dokumente prosljeđene od TRS/TS podređenim bitnicama. Hrvatska se pozivala na razgovor s Rajčićem koji je izjavio da "liste ciljeva, to jest tabelarni tekstualni dijelovi za bitnice ili vodove podređene topničkim skupinama i topničko raketnim skupinama nisu sastavljene kao zasebni

dokumenti".¹⁶⁴ Hrvatska nadalje tvrdi da ti dokumenti ne postoje zato jer nisu ni trebali biti sastavljeni, te da je tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva ZP Split (od kojeg je mali rukom pisani dio dostavljen¹⁶⁵) zapravo relevantni dokument.¹⁶⁶

94. Što se tiče liste ciljeva TRS/TS prosljeđenih podređenim bitnicama, Hrvatska je na radnim sastancima iznijela svoj stav da samo TS-3 i TS-4 trebaju dobiti kopiju ovog tabelarnog i tekstualnog dijela. Hrvatska je nadalje izjavila da su druge liste ciljeva bile korištene kao pomoćni dokumenti uz Rajčićev tabelarni i tekstualni dio, kao što su liste grupa ciljeva u Kninu (koje su prosljeđene tužiteljstvu¹⁶⁷ i da je to navodno dokument # 60 koji se odnosi na TS-3), lista ciljeva "potop" (koja je isto tako dostavljena tužiteljstvu¹⁶⁸, i navodno se dokument # 61 odnosi na TS-4) i "jagoda" (koja je dostavljena tužiteljstvu¹⁶⁹, a navodno je riječ o dokumentu # 62 koji se odnosi na TS-5).¹⁷⁰

95. Što se tiče **dokumenata # 58 i 63** (lista s ciljevima i tekstualnim i tabelarnim dijelom plana djelovanja TRS-1), na radnom sastanku, tužiteljstvo se pozivalo na razgovor s Gotovcem, zapovjednikom TRS-1, koji je prema službenoj zabilješci tvrdio da je doista sastavio listu ciljeva i tabelarni dio akcijskog plana. Vijeće smatra da premda je Gotovčeva izjava kontradiktorna i donekle nedorečena, trebala bi biti shvaćena kao da se odnosi na listu ciljeva i tabelarni dio plana djelovanja koji je gotovac sačinio zajedno sa Rajčićem za TRS-1, a ne na dokumente koji potječu od TRS-1, a *dostavljeni su* njegovim podređenim bitnicama.¹⁷¹ Vijeće ovo temelji na Gotovčevoj izjavi da "nije znao kako sastaviti Plan djelovanja i napisati zapovijedi jer nije bio obučeni artiljerac već nastavnik matematike".¹⁷²

¹⁶⁴ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovorima, str. 1.

¹⁶⁵ Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 81-84 (rukom pisani dio).

¹⁶⁶ Tužiteljev odgovor na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, brojevi 58-67 i obrazloženje br. 20; Službena zabilješka o razgovoru sa Milanom Rajčićem, Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovorima, str. 1.

¹⁶⁷ P1272.

¹⁶⁸ D974.

¹⁶⁹ D1447.

¹⁷⁰ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, brojevi 58-67, obrazloženje, br. 20.

¹⁷¹ Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Tužiteljev odgovor na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

¹⁷² Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Tužiteljev odgovor na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

Na osnovi gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti # 58 i 63 postojali.

96. Što se tiče **dokumenta # 59** (lista ciljeva TRS-2), Vijeće napominje da su zapovjednik TRS-2 i analitičar cilja ove topničko raketne skupine predložili da se podaci o svakom pojedinačnom cilju prenose usmeno putem vojnog poljskog telefona sa razine TRS.¹⁷³ Što se pak tiče **dokumenta # 64** tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja TRS-2 za podređene bitnice, Vijeće podsjeća na svoja razmatranja u vezi sa dokumentom # 38 za koji nije moglo da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je sastavljen Plan djelovanja TRS-2 za podređene bitnice.¹⁷⁴ U svjetlu gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću jesu li dokumenti # 59 i 64 postojali.

97. Što se tiče **dokumenata # 60 i 65** (lista ciljeva i tekstualnog i tabelarnog dijela plana djelovanja TS-3), Mamić, zapovjednik TS-3, i Erak, član TS-3 su obojica izjavili u najskorijim razgovorima¹⁷⁵ koji su sa njima obavljani da su prepoznali kopiju liste ciljeva u Kninu, koja im je pokazana (a dostavljena je tužiteljstvu¹⁷⁶). To bi prema njima "trebala" biti lista ciljeva koju je TS-3 koja je koristio tijekom operacije. Vijeće podsjeća na Rajčićevu izjavu, na koju se gore poziva, u kojoj se navodi da je prije početka operacije "Oluja" on osobno dao zapovjedniku TS-3 i podređenim zapovjednicima "sve relevantne informacije koje su se odnosile na njegovu topničku skupinu, točnije što će gađati u topničkoj pripremi, a što su mu planirani ciljevi za potporu napada".¹⁷⁷ Vijeće smatra da je tvrdnja Hrvatske da je tabela s ciljevima u Kninu korištena kao dopunski dokument tabelarnom i tekstualnom dijelu Rajčićevog akcijskog plana. Ono nadalje podsjeća na stav Hrvatske da je TS-3 primio kopiju ovog tabelarnog i tekstualnog dijela. Vijeće smatra da je Rajčićeva izjava da su informacije o topničkom planiranju dostavljane direktno s prve (ZP) na četvrtu razinu (podređene bitnice), kao i simultano s prve (ZP) na treću razinu (TS). U svjetlu gorenavedenog, Vijeće smatra da je moguće da je listom ciljeva u Kninu, koju je dostavila

¹⁷³ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 10; Službena zabilješka o razgovoru sa Draženom Vukeljom, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 89.

¹⁷⁴ Vidi gore, par. 88.

¹⁷⁵ Službena zabilješka pročitana na radnom sastanku, 4. veljače 2010., Trinaesto izvješće Hrvatske, str. 2, 6.

¹⁷⁶ P1272.

¹⁷⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 76.

Hrvatska, donekle ispunjen zahtjev za dostavu dokumenta # 60, i da su tabelarni i tekstualni dio plana na razini ZP ili kopija istoga služili kao lista ciljeva i tabelarni i tekstualni dio plana TS-3 podređenim bitnicama (tj. dokumenti # 60 i 65). Vijeće međutim napominje da se čini da je potonji dokument nedostupan Hrvatskoj, izuzev dostavljenog malog dijela u rukopisu. Na osnovi podastrih podnesaka, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li postojali dokumenti koji se uklapaju u opis dokumenata # 60 i 65, izuzev dva spomenuta.

98. Što se tiče **dokumenata # 61 i 66** (lista ciljeva i tekstualnih i tabelarnih dijelova akcijskoga plana TS-4), Hrvatska je tvrdila na radnom sastanku da je lista ciljeva "potop" isto tako dostupna podređenim postrojbama TS-4. Tužiteljstvo je ovo prihvatilo, ali je dodalo da nije riječ o iscrpnoj listi ciljeva, te da postoje indikacije da je TS-4 dobio i druge liste ciljeva. Vijeće napominje da Rajčićeva službena zabilješka doista sugerira da su postojale i druge takve liste ciljeva osim dokumenta obuke "potop". Međutim, ovo se odnosi na podatke koji se tiču ciljeva, a prosljeđeni su od Rajčića Milinu, što znači sa razine ZP-a (prva razina) na razinu TS-a (treća razina), a ne sa treće (TS) razine na četvrtu (podređene bitnice).¹⁷⁸ Na temelju gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti koji se uklapaju u opis dokumenata # 61 i 66 postojali, osim liste "potop" koja je dostavljena tužiteljstvu i vjerojatno tabelarnog i tekstualnog i dijela Rajčićevog plana topničke akcije. Potonji navodno ne bi mogao biti nađen, bez obzira na napore koje je uložila Hrvatska, izuzev onog malog dijela u rukopisu.

99. Što se tiče **dokumenata # 62 i 67** (lista ciljeva i tekstualni i tabelarni dio plana djelovanja TS-5), Kardum, zapovjednik TS-5, izjavio je da je sastavio vlastitu zapovijed na temelju zapovijedi za napad koju je izdala OG Zadar, i da je opisao zadatke za svaki top, te da je zapovijed sa zemljovidima predao svojim zapovjednicima.¹⁷⁹ Kardum se pozivao na plan topničkih akcija na zemljovidu, koji je on razlikovao od gorenavedenih zemljovida, pa

¹⁷⁸ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 76, 78; cf. Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, obrazloženje, br. 20.

¹⁷⁹ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak D, tab. 5, str. 3; Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 16-17.

je izjavio da ga je zadržao za vlastite potrebe.¹⁸⁰ Kardum nije spominjao da je dostavio, ili da je namjeravao ovaj dokument dostaviti podređenim bitnicama. Na osnovi gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi jesu li dokumenti # 62 i 67 postojali, ili da li je lista ciljeva "jagoda" dostavljena kao lista ciljeva proslijeđenih TS-5 podređenim bitnicama.

Grupa 16

100. Sljedeći dokumenti pripadaju grupi 16:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 53	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja	OG Sjever	TRS-1
# 54	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja	OG Sjever	TRS-2
# 55	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja	OG Sjever	TS-3
# 56	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja	OG Šibenik	TS-4
# 57	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja	OG Zadar	TS-5

101. Za tražene dokumente iz ove grupe, tužiteljstvo se poziva na Rajčićevu službenu zabilješku u kojoj se navodi da će "načelnici topništva u operativnim grupama, sukladno formiranim skupinama izraditi planove uporabe i planove djelovanja topništva svaki za svoju TS - TRS-u".¹⁸¹ Hrvatska tvrdi da ti dokumenti ne postoje zato jer nisu trebali biti sastavljeni i da su tabelarni i tekstualni dijelovi plana topničke akcije ZP Split "relevantni"

¹⁸⁰ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kardumom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 17.

¹⁸¹ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 73-74, 79.

dokument.¹⁸² Prema tome, to se *inter alia* odnosi na drugu službenu zabilješku Rajčića da su tabelarni i tekstualni dio sastavljeni na razini ZP i za sve TRS, odnosno TS.¹⁸³

102. Što se tiče **dokumenta # 53** (tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja OG Sjever za TRS-1), Gotovac (zapovjednik TRS-1) izjavio je, kako ističe Hrvatska, da su on i Rajčić zajedno sastavili tabelarni dio akcijskog plana.¹⁸⁴ Na radnim sastancima, Hrvatska se pozivala na Matićevu službenu zabilješku prema kojoj je uništio dokument. Imajući to u vidu, kao i argumente podastrte *inter alia* na radnim sastancima, Vijeće smatra da je dokument # 53 vjerojatno postojao, ali da je po svoj prilici poslije uništen. Čak ako taj dokument nije uništen, imajući u vidu da nije pronađen prilikom pretrage Matićeva doma, Vijeće još uvijek nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li taj dokument trenutno dostupan Hrvatskoj.

103. Što se tiče **dokumenta # 54** (tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja OG Sjever za TRS-2), Hrvatska se poziva na izjavu Firšta i Rajčića (prva razina) i Alajice, zapovjednika TRS-2 (treća razina) da su zajedno pripremali aktivnosti na terenu prije početka operacije TRS-2.¹⁸⁵ To bi značilo da OG (druga razina) nije u tome sudjelovala. Vijeće napominje da je u kasnijoj izjavi, Firšt porekao da je čuo za osobu po imenu Alajica.¹⁸⁶ Međutim, imajući u vidu položaje Firšta i Alajice u to vrijeme, Vijeće ne nalazi da je potonja izjava vjerodostojna. Uzimajući u obzir podastrte argumente, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument # 54 postojao.

104. Što se tiče **dokumenta # 55** (tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja OG Sjever za TS-3) Vijeće napominje da je Hrvatska potvrdila na radnom sastanku da je kodirani zemljovid 7. gardijske brigade s kodnim imenom "Ivančica" korišten tijekom operacije

¹⁸² Tužiteljjev odgovor Hrvatskoj na Zahtjev od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 53-57.

¹⁸³ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 53-57, odnosi se na br. 48-52; Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, tužiteljjev podnesak sa zabilješkama o razgovorima, str. 1.

¹⁸⁴ Službena zabilješka o razgovoru s Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

¹⁸⁵ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 3.

¹⁸⁶ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 32.

"Oluja" za operaciju TS-3. S tim u vezi, Vijeće podsjeća da Plan djelovanja obuhvaća tri elementa: grafički dio naznačen na zemljovidu, kao i tabelarni, odnosno tekstualni dio.¹⁸⁷ Vijeće smatra da bi zemljovid "Ivančica" mogao činiti dio topničkog plana djelovanja OG Sjever za TS-3. Međutim, Hrvatska se u gorenavedenih tvrdnjama ne obazire na postojanje dokumenta # 55, koji predstavlja *tabelarni i tekstualni dio* ovog plana djelovanja OG Sjever za TS-3. Uzimajući u obzir podastrte podneske, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument # 55 postojao.

105. Što se tiče **dokumenata # 56 i 57** (tabelarni i tekstualni dijelovi akcijskih planova OG Šibenik i OG Zadar) Vijeće napominje da se Hrvatska isto tako poziva na razgovor sa Firštem, koji je izjavio da je on kao Rajčićev asistent zajedno s Rajčićem sastavljao akcijske planove za OG Šibenik i OG Zadar.¹⁸⁸ Firšt je također izjavio da nije siguran je li Plan djelovanja OG Šibenik završen, ili je poslan ovoj OG, dok je potvrdio da je Plan djelovanja OG Zadar bio sastavljen i da je sadržavao tabelarni i tekstualni dio.¹⁸⁹ Iz tih razloga, kao i onih gorenavedenih u vezi s dokumentom # 35 (Plan djelovanja OG Šibenik),¹⁹⁰ Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je # 56 - tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja OG Šibenik - postojao. Nekoliko faktora koji se gore navode u vezi s dokumentom # 36 (Plan djelovanja OG Zadar) relevantni su također za dokument # 57.¹⁹¹ Prema Hrvatskoj, ona je uspjela djelomično utvrditi kontinuitet nadzora nad dokumentom # 57, koji je prema Firštu bio priložen u vidu tabelarnih i tekstualnih dijelova uz dokument # 36 (Plan djelovanja OG Zadar) bez mogućnosti da se pronađe.¹⁹² U svjetlu tih argumenata, Vijeće smatra da je dokument # 57 vjerojatno bio kreiran, ali nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi gdje se sada nalazi dokument # 57 i je li shodno tome momentalno dostupan Hrvatskoj.

¹⁸⁷ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 34-36.

¹⁸⁸ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

¹⁸⁹ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 3.

¹⁹⁰ Vidi gore, par. 72.

¹⁹¹ Vidi gore, par. 74.

¹⁹² Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 30.

Grupa 17

106. Sljedeći dokumenti pripadaju grupi 17:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 48	Lista ciljeva	OG Sjever	TRS-1
# 49	Lista ciljeva	OG Sjever	TRS-2
# 50	Lista ciljeva	OG Sjever	TS-3
# 52	Lista ciljeva	OG Šibenik	TS-4

107. Što se tiče dokumenata navedenih gore u tabeli, Hrvatska tvrdi da oni ne postoje, jer nisu ni trebali biti sastavljeni. Ona se prema tome poziva na druge dokumente kao "relevantne", kao što su: tabelarni i tekstualni dio akcijskog topničkog plana ZP Split; lista grupnih ciljeva u Kninu (koja je dostavljena tužiteljstvu¹⁹³ i navodno predstavlja odgovor na zahtjeve za dokumente # 50 i 60 koji se odnose na TS-3); kao i lista ciljeva "jagoda" (koja je dostavljena tužiteljstvu¹⁹⁴ i navodno predstavlja odgovor zahtjeve za dokumente # 52 i 62 koji se odnose na TS-5).¹⁹⁵ Što se tiče grupe 17, tužiteljstvo i Hrvatska iznose slične argumente kao što su ih iznijeli i u vezi s grupom 16 (tabelarni i tekstualni dijelovi akcijskih planova OG-ova).¹⁹⁶ Nadalje, Rajčić je izjavio u službenoj zabilješci da se Hrvatska pozivala na "listu ciljeva koju su određeni TS ili TRS-ovi primili ili koju su trebali da prime [...] a činila je dio tabelarno-tekstualnog dijela sastavljenog na razini ZP za sve TS odnosno TRS [i] navodeći koja topnička oruđa trebaju otvarati vatru na konkretne ciljeve [...]".¹⁹⁷

108. Što se tiče **dokumenta # 48** (lista ciljeva OG Sjever za TRS-1), Gotovac (zapovjednik TRS-1) je potvrdio, prema službenoj zabilješci koju navodi Hrvatska, postojanje liste ciljeva za TRS-1, koju je on sastavio s Rajčićem (načelnikom topništva

¹⁹³ P1272.

¹⁹⁴ D1447.

¹⁹⁵ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., Zahtjev, povjerljivi Dodatak B, br. 48-52.

¹⁹⁶ Vidi gore, par. 101.

¹⁹⁷ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 48-52; Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Podnesak tužiteljstva sa zabilješkama o razgovorima, str. 1.

ZP).¹⁹⁸ Ovo sugerira da lista ciljeva nije potekla od OG Sjever. Prema tome, Vijeće nije u mogućnosti da utvrdi sa dovoljnom sigurnošću da je dokument koji se uklapa u opis dokumenta # 48 postojao. Ako je takva lista sastavljena na razini ZP, Vijeće napominje da tužiteljstvo nije tražilo takvu listu kao zamjensku. Koliko je vijeću poznato, takav dokument Hrvatska nije dostavila tužiteljstvu.

109. Što se tiče **dokumenta # 49** (lista ciljeva OG Sjever za TRS-2), Vijeće uzima u obzir službenu zabilješku Tomislava Alajice (zapovjednika TRS-2) na koju se poziva Hrvatska.¹⁹⁹ Iz bilješke nije posve razvidno u kojoj je mjeri Rajčić proveo planirano informiranje, uključujući i dokumente, tijekom posjete Alajicinom TRS-u odmah pred operaciju "Oluja". Međutim, u službenoj se zabilješci eksplicitno navodi da je Alajica zaprimio listu eventualnih ciljeva od Željka Glasnovića (zapovjednika HVO-a na izdvojenom zapovjednom mjestu OG Sjever), čiju je postrojbu TRS imao podržavati. Prema jednoj službenoj zabilješci, Vukelja je izjavio da je spalio listu ciljeva koju je primio TRS-2, ili u vojarni u Đakovu ili još ranije.²⁰⁰ Na temelju gorenavedenog, Vijeće smatra da je dokument # 49 vjerojatno postojao, ali da moguće da je kasnije uništen. Čak ako dokument i nije uništen, pod sadašnjim okolnostima Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi je li taj dokument momentalno dostupan Hrvatskoj.

110. Na radnom sastanku, Tužiteljstvo je pojasnilo da nastavlja s potragom za **dokumentom # 52** (lista ciljeva OG Zadar za TS-5). Što se tiče ovog dokumenta, Kardum (zapovjednik TS-5) je izjavio da je primio listu "jagoda" (koja je dostavljena tužiteljstvu²⁰¹) od Firšta.²⁰² Hrvatska tvrdi da je to lista ciljeva za TS-5. Rasprava se na radnim sastancima uglavnom vodila oko pitanja ne sadrži li ovaj dokument previše ciljeva, tako da bi trebao nedostajati dodatni dokument sa odabranim ciljevima na koje je zbilja otvarana vatra. Na

¹⁹⁸ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 48-52; Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 2.

¹⁹⁹ Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 48-52; Službena zabilješka o razgovoru sa Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3.

²⁰⁰ Službena zabilješka o razgovoru sa Draženom Vukeljom, Jedanaesto izvješće Hrvatske Hrvatske, str. 89-91.

²⁰¹ D1447.

²⁰² Službena zabilješka o razgovoru sa Antom Kardumom, Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 3.

radnim sastancima Hrvatska je tvrdila da nikakav daljnji dokument nije bio potreban. Hrvatska je pravila razliku između pripreme topništva i topničke podrške. Za prvo je po mišljenju Hrvatske jedini važan dokument tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva ili Firštov tabelarni i tekstualni plan OG Zadar.²⁰³ Što se tiče potonjeg lista "jagoda" će biti dovoljna. Ova lista je bila tek pomoćni dokument i nije za cilj imala da ponudi izbor stvarnih ciljeva, već da omogući izvršavanje zapovijedi o otvaranju topničke vatre. Hrvatska se pozivala na operativnu knjigu evidencije OG Zadar, u kojoj se na jednom mjestu spominje lista "jagoda".

111. Što se tiče topničke pripreme TS-5, na radnom sastanku, Gotovinina obrana dodala je da je dio TS-5 bio dodijeljen specijalnoj policiji tijekom njihova probijanja prema Gračacu. Gotovinina obrana je nadalje navela da je lista "jagode" tiskana 30. srpnja 1995., prije ovog relociranja, implicirajući da je ovo bio dodatni razlog što su daljnje komunikacije u odnosu na topničku pripremu trebale biti neophodne.

112. Na osnovi podastrih podnesaka, uzimajući u obzir razliku između topničkog planiranja i topničke podrške, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je pored liste "jagoda" postojao dokument koji odgovara opisu kategorije # 52 sa liste ciljeva, koji bi omogućivao topničku podršku, kao sljedeći dokumenti koji bi omogućivali izbor ciljeva, pa prema tome i topničku pripremu: tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja OG Zadar (dokument # 57 o kojem se gore diskutira²⁰⁴) i tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva za ZP Split.

113. Što se tiče **dokumenta # 50** (lista ciljeva OG Sjever za TS-3), tužiteljstvo je na radnim sastancima prihvatilo listu ciljeva u Kninu (koja je dostavljena tužiteljstvu²⁰⁵) kao listu mogućih ciljeva koju su prepoznali Mamić (zapovjednik TS-3) i Erak kao listu ciljeva koju je koristila TS-3 tijekom operacije "Oluja".²⁰⁶ Međutim, tužiteljstvo je tvrdilo da je lista označenih ciljeva postojala i ostalo je pri zahtjevu za dostavu ovog dokumenta. Tužiteljstvo

²⁰³ Službena zabilješka o razgovoru sa Marijanom Firštem, Odgovor tužitelja na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2-3.

²⁰⁴ Vidi gore, par. 105.

²⁰⁵ P1272.

²⁰⁶ Vidi gore, par. 97.

je tvrdilo da je Mamić sam napravio ovu distinkciju između mogućih i označenih ciljeva.²⁰⁷ Vijeće podsjeća na argumente iznesene u vezi s dokumentom # 52 (naročito na razliku između topničke pripreme i topničke podrške) kao i na svoja ranija razmatranja u vezi s dokumentom # 55, odnosno tabelarnim i tekstualnim dijelom plana djelovanja OG Sjever,²⁰⁸ gdje nije bilo u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dotični dokument postojao. Na temelju tih razmatranja, kao i podnesaka Hrvatske, slijedi da je za topničku pripremu trebao postojati daljnji dokument neophodan da se označe ciljevi na onom što, kako Hrvatska tvrdi, predstavlja listu mogućih ciljeva za TS-3. Premda Hrvatska nije eksplicitno obrazložila zašto nije dostavila dokument # 50, Hrvatski podnesci impliciraju da Hrvatska smatra tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva ZP Split za relevantnim dokumentom za topničko planiranje. U svjetlu gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument koji se uklapa u opis kategorije # 50 s liste ciljeva postojao, ne računajući listu ciljeva u Kninu (koja je dostavljena tužiteljstvu²⁰⁹), omogućujući topničku podršku, kao i tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva ZP Split, omogućujući izbor ciljeva i shodno tome topničku pripremu. Vijeće napominje da je što se tiče potonjeg dostavljen samo mali dio u rukopisu, dok preostali dijelovi nisu mogli biti pronađeni.²¹⁰

Grupa 18

114. Grupa 18 sastoji se od sljedećih dokumenata:

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# 45	Zemljovid rasporeda topništva	OG Šibenik	
# 47	Zemljovid rasporeda topništva	OG Šibenik	

²⁰⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Goranom Mamićem, Osmo izvješće Hrvatske, str. 12.

²⁰⁸ Vidi gore, par. 104.

²⁰⁹ P1272.

²¹⁰ Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 81-84. (Dio u rukopisu).

115. Ovi dokumenti odnose se na dokument # 44 (zemljovid topničkog rasporeda OG Sjever, o kojemu se gore raspravljalo kao o dijelu grupe 8) i dokument # 46 (zemljovid topničkog rasporeda OG Zadar, koji nije dostavljen tužiteljstvu²¹¹). Hrvatska je potvrdila na radnim sastancima da vojna doktrina ne podrazumijeva nikakvu obvezu da se kreiraju takvi dokumenti u sklopu planirane dokumentacije za ratne operacije. Ona je tvrdila da bi se informacije o topničkom rasporedu trebale naći na drugim zemljovidima, konkretno na operativnom zemljovidu zapovjednika topništva ZP, koji je nastao malo prije operacije "Oluja" (dostavljen tužiteljstvu²¹²), kao i na zemljovidu plana topničkog rasporeda ZP Split (koji je također dostavljen tužiteljstvu²¹³). Hrvatska je napomenula da je ovaj kasniji zemljovid identičan dokumentu # 46 (zemljovid topničkog rasporeda OG Zadar, koji je dostavljen tužiteljstvu²¹⁴) što se tiče mnogih elemenata, imajući u vidu da se dokument # 46 odnosi na uže područje OG Zadar. Prema Hrvatskoj, činjenica da je dokument # 46 kreiran, ne znači da su dokumenti # 45 i 47, također topnički zemljovidi OG-ova, trebali biti iscertani. Ona je potvrdila na radnim sastancima da je zemljovid topničkog rasporeda OG Zadar konkretno u ovoj situaciji kreiran za potrebe rasporeda topništva koje je stavljeno pod kontrolu UN-a temeljem Zagrebačkog sporazuma.²¹⁵

116. Hrvatska je na početku izjavila da je **dokument # 45** (zemljovid topničkog rasporeda OG Šibenik) kreiran zato što su topnički plan i zemljovid navedeni kao dodatak u zapovijedi OG Šibenik.²¹⁶ Međutim, dodala je da bi daljnje procesuiranje dovelo do zaključka da zemljovid naveden kao prilog nije bio zemljovid o topničkom rasporedu za tu OG.²¹⁷ Hrvatska je potvrdila na radnim sastancima da je prema Perinu kreiran samo jedan dokument - plan topništva. Stoga je vjerovala da su dokumenti priloženi pod brojem 3 zapovijedi OG Šibenik ("*topnički plan... i zemljovid*") zapravo jedan te isti topnički plan,

²¹¹ Dokumenti koje je primilo tužiteljstvo, Dodatak A, tab 13, str. 2, 160-164.

²¹² P2322.

²¹³ Tužiteljev odgovor na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 45, Obrazloženje br. 18.

²¹⁴ Dokumenti koje je primilo tužiteljstvo, Dodatak A, tab 13, str. 2, 160-164.

²¹⁵ Cf. Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 45, Obrazloženje br. 18.

²¹⁶ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 45, Dokumenti koje je primilo tužiteljstvo, Dodatak A, str. 2, 34.

²¹⁷ Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, br. 45.

odnosno zemljoivid. Vjerovala je da je taj zemljoivid bio onaj sa stražnje strane za kojega je Perin kazao da je na nj napisao "povijest ili sud". Hrvatska je nadalje tvrdila, bez navođenja daljnjih referenci, da su Perin, Rajčić i Firšt potvrdili da zemljoivid topničkog rasporeda OG Šibenik nije napravljen.

117. Na radnim sastancima, Gotovinina obrana ponudila je objašnjenje o tome kako je nastala zapovijed OG Šibenik. Vukić, zapovjednik OG Šibenik, koji je preuzeo taj položaj 2. kolovoza 1995., ažurirao je nacrt zapovijedi koji je pripremio njegov prethodnik, Beneta 4. srpnja 1995., unijevši neke promjene u rukopisu, prekrizivši Benetin potpis i stavivši svoj. Gotovinina obrana potvrđuje da ovako ostaje otvoreno pitanje da li je zemljoivid priložen uz zapovijed doista zemljoivid na koji se pozivao Perin.

118. Imajući u vidu gorenavedene argumente, Vijeće nije u mogućnosti da sa dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument # 45 postojao.

119. Na radnim sastancima tužiteljstvo je izjavilo da bi bilo zadovoljno ako dobije zemljoivid OG Sinj koji zapovjednik topništva Ante Kotromanović spominje u razgovoru koji je s njim obavljen (Plan djelovanja topništva OG Sinj o kojemu se raspravlja kao o dokumentu XVIII u niženavedenoj grupi 19²¹⁸). U tom slučaju ono ne bi dalje inzistiralo da dobije **dokument # 47**.

120. Tužiteljstvo je nadalje izjavilo da zapovjednik topništva OG Sinj nije mogao koristiti Rajčićev radni zemljoivid kao zamjenski za dokument # 47, kako je to dala do znanja Hrvatska.²¹⁹ Vijeće napominje da se tužiteljev prigovor odnosi samo na jedan od dva predložena zamjenska dokumenta. Drugi dokument - zemljoivid plana rasporeda topništva ZP Split - Tužiteljstvo nije ni komentiralo.²²⁰ Temeljem svih gorenavedenih podnesaka, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi da je dokument # 47 postojao.

²¹⁸ Vidi dolje, par. 124.

²¹⁹ Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak B, br. 47.

²²⁰ Vijeće uočava moguću kontradikciju u argumentaciji Hrvatske kada je riječ o ovom dokumentu. U Podnesku tužiteljstva o daljnjem postupanju, povjerljivi Dodatak B, br. 44, Obrazloženje br. 18, Hrvatska navodi da je zemljoivid o topničkom rasporedu ZP Split dostavljen tužiteljstvu. Međutim, Hrvatska je

Grupa 19

121. Grupa 19 sastoji se od dokumenata koji se između ostaloga pojavljuju na listi "ključnih" dokumenata podnijetoj 5. veljače 2010.,²²¹ ali se ne nalaze na listi dokumenata traženih u Dodatku C Zahtjeva. Nisu numerirani u tužiteljevom podnesku, tako da su ovdje obilježeni rimskim brojevima koji pokazuju njihovu poziciju na listi "ključnih" dokumenata.

Dokument #	Naslov	Navodni pošiljatelj	Navodni primatelj
# XV	Plan djelovanja topništva (zemljovid)	ZP Split	
# XVI	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva	ZP Split	
# XVII	Radni zemljovid načelnika topništva	OG Zadar	
# XVIII	Plan djelovanja topništva (zemljovid)	OG Sinj	
# XIX	Tabelarni i tekstualni dio plana djelovanja topništva	OG Sinj	
# XX	Radni zemljovid zapovjednika	TRS-1	
# XXI	Radni zemljovid zapovjednika	TRS-2	
# XXII	Radni zemljovid zapovjednika	TS-3	
# XXIII	Radni zemljovid zapovjednika	TS-4	

122. Što se tiče **dokumenata # XV i # XVI** plan topničke akcije ZP i njegovog tabelarnog i tekstualnog dijela, Hrvatska izjavljuje da prvi od ova dva dokumenta nije mogao biti pronađen.²²² Ona se nadalje poziva na izjavu Rajčića koji je kazao kako je "reinterpretirani" zemljovid objavljen u Gotovininoj knjizi identičan originalu, te da je to zemljovid koji je dostavljen.²²³ Tužiteljstvo se pozvalo na raniju diskusiju koja je održana tijekom radnih sastanaka u vezi sa reinterpretacijom u kontekstu dokumenta XV, kao i više kopija dokumenta XVI koje bi bile načinjene da je teorija Hrvatske o hijerarhiji unutar

tijekom cijele rasprave tvrdila da ovaj dokument nije momentalno dostupan, osim malog tekstualnog dijela u rukopisu. Vijeće smatra da je tvrdnja da je dokument dostavljen mogla biti iznesena greškom.

²²¹ Dodatni podnesak tužiteljstva glede 23 "ključna" dokumenta topništva koji nedostaju, str. 6.

²²² Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak B, npr. br. 34-36.

²²³ Službena zabilješka o razgovoru s Markom Rajčićem, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 74.

topništva HV-a točna. Što se tiče dokumenta XVI, Hrvatska je potvrdila da isti nikada nije pronađen, izuzev malog tekstualnog dijela u rukopisu.²²⁴ U svjetlu tih argumenata, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi gdje se sada nalaze dokumenti # XV i XVI, koji su vjerojatno postojali, te jesu li shodno tome dostupni Hrvatskoj, izuzev dijela dokumenta XVI u rukopisu koji je već dostavljen. Što se tiče dokumenta XV Vijeće nije u mogućnosti da procijeni je li "reinterpetirani" zemljovid u knjizi identična kopija traženog dokumenta.

123. Što se tiče **dokumenta # XVII** (radni zemljovid zapovjednika topništva OG Zadar), Hrvatska i tužiteljstvo iznijeli su sljedeće argumente. Hrvatska je promijenila svoj početni stav i tvrdila da dokument nije ni postojao, što je zasnovano na Firštevoj izjavi da je koristio zadarski plan djelovanja umjesto radnog zemljovida načelnika topništva OG Zadar.²²⁵ Iako je tužiteljstvo ovo generalno prihvatilo kao moguće objašnjenje, ono je tvrdilo da, dok god zadarski plan djelovanja ne bude dostavljen, tužiteljstvo neće biti u mogućnosti da potvrdi da li je isti trebao da služi u istu svrhu kao i radni zemljovid. Na osnovi gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi je li dokument # XVII postojao.

124. Što se tiče **dokumenata # XVIII i XIX**, plana djelovanja topništva (zemljovid) OG Sinj te njenog tabelarnog i tekstualnog dijela, Hrvatska se poziva na dvije izjave zapovjednika topništva Kotromanovića kako bi poduprla svoju tvrdnju da dokument XIX ne postoji.²²⁶ Tužiteljstvo je tvrdilo na radnim sastancima da su Kotromanovićeve izjave s tim u vezi nejasne i da u njima samo stoji da je sastavljen nacrt za uporabu topništva koji obuhvaća zemljovid i listu ciljeva. Tužiteljstvo ne smatra da se ovim niječe da je bio izrađen tabelarni i tekstualni dio. Naprotiv, ono tvrdi da bi, imajući u vidu poglavito Kotromanovićevu nadležnost i njegovu koordinirajuću ulogu nad raznim snagama, te njegovu zapovjedničku ulogu, tabelarni i tekstualni dio morao biti neophodan. Na radnim sastancima Hrvatska je tvrdila da dokument # XVIII nije mogao biti nađen u središnjem

²²⁴ Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 81-84 (dio u rukopisu).

²²⁵ Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštom, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi dodatak C, str. 3; Službena zabilješka o razgovoru s Marijanom Firštom, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 30-31.

²²⁶ Ante Kotromanović (načelnik topništva), Osmo izvješće Hrvatske, str. 35; Ante Kotromanović (načelnik topništva), Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 53.

arhivu, premda je Kotromanović potvrdio njegovo postojanje.²²⁷ On je izjavio da je sastavio prijedlog za korištenje topništva tijekom napada koji je sadržavao zemljovid koji je on sam izradio.²²⁸ Hrvatska tvrdi da nije uspjela pribaviti plan djelovanja OG Sinj, bez obzira na to što je pretražila sve dokumente na raspolaganju zapovjedništvu 126. domobranske pukovnije, sve vojne arhive kojima je ovaj dokument trebao biti oduzeta, sve materijale OG Sinj, te sve privatne kuće i stanove. U svjetlu gorenavedenog, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi da li je dokument XIX postojao. Vijeće nadalje nije u mogućnosti s dovoljnom sigurnošću utvrditi gdje se sada nalazi dokument # XVIII, koji je vjerojatno sastavljen, niti da li je shodno tome dostupan Hrvatskoj.

125. Na radnim sastancima Hrvatska je potvrdila da se za četiri radna zemljovida zapovjednika TRS-1, TRS-2, TS-3 i TS-4 smatra da su uvršteni u tužiteljev zahtjev i da su postali prioritet u hrvatskoj istrazi o nedostajućim topničkim dokumentima. Hrvatska je pretpostavila da su izrađena četiri zemljovida i priložila sljedeće argumente. Što se tiče **dokumenta # XX**, radnog zemljovida TRS-1, Hrvatska se poziva na slične razloge kao one o kojima se diskutiralo gore u vezi sa dokumentom # 37 (plan djelovanja TRS-1 za podređene bitnice), 48 (lista ciljeva za TRS-1) i 154 (knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik TRS-1). Hrvatska se poziva na Gotovčevu izjavu u kojoj je kazao da je zemljovid bio izrađen, te na Matičevu izjavu kada je kazao da je dokument uništen.²²⁹ Hrvatska tvrdi da je pregledala nekoliko arhiva ali bezuspješno. Što se tiče ocjene Matičeve izjave, Vijeće je već iznijelo svoja zapažanja. Na osnovi podastrih argumenata, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi postoji li još uvijek dokument # XX koji je vjerojatno postojao. Čak ako taj dokument i nije bio uništen, imajući u vidu da nije pronađen prilikom pretrage Matičeva doma, Vijeće još uvijek nije u mogućnosti da utvrdi s dovoljnom sigurnošću je li taj dokument trenutačno dostupan Hrvatskoj.

²²⁷ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kotromanovićem (načelnik topništva), Osmo izvješće Hrvatske, str. 35.

²²⁸ Službena zabilješka o razgovoru s Antom Kotromanovićem (načelnik topništva), Osmo izvješće Hrvatske, str. 35.

²²⁹ Službena zabilješka o razgovoru sa Stipom Gotovcem, Odgovor tužiteljstva na Zahtjev Hrvatske od 2. lipnja 2009., povjerljivi Dodatak C, str. 2.

126. Što se tiče **dokumenta # XXI**, radnog zemljovida zapovjednika TRS-2, Hrvatska se poziva na razloge slične onima koji su navedeni gore u vezi s dokumentima # 49 (lista ciljeva za TRS-2) i 155 (knjiga dežurstva/komunikacija ili ratni/operativni dnevnik TRS-2). Alajica je izjavio da je izradio radni zemljovid, a Vukelja je rekao da ga je on uništio spalivši ga.²³⁰ Hrvatska nadalje tvrdi da je obavila višekratne pretrage arhiva u potrazi za ovim dokumentom, ali bezuspješno. Prema tome, na osnovi podastrijetih argumenata, Vijeće nije u mogućnosti s dovoljnom sigurnošću utvrditi da li dokument # XXI, koji je vjerojatno postojao, i dalje postoji. Čak ako taj dokument i nije bio uništen, te uzimajući u obzir da višekratne pretrage arhiva nisu dale rezultata, Vijeće još uvijek nije u mogućnosti s dovoljnom sigurnošću utvrditi je li taj dokument u ovom trenutku dostupan Hrvatskoj.

127. Što se tiče **dokumenta # XXII**, radnog zemljovida zapovjednika TS-3, Hrvatska se poziva na Erakovu izjavu kojom on potvrđuje postojanje ovog dokumenta koji je navodno prosljeđen Slavku Vlahovu, njegovom zapovjedniku 14. topničke bojne.²³¹ Hrvatska nije bila u mogućnosti da razgovara s potonjim o tome gdje se nalazi zemljovid, zato što je on preminuo. Njene pretrage arhivskog materijala ove bojne kao i privatnog posjeda zapovjednika TS-3, Mamića, kako Hrvatska navodi, bile su bezuspješne. Na temelju gorenavedenog Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi gdje se nalazi dokument # XXII, koji je vjerojatno postoji, kao niti je li on trenutno dostupan Hrvatskoj.

128. Što se tiče **dokumenta # XXIII**, radnog zemljovida zapovjednika TS-4, Hrvatska se poziva na Milinovu (zapovjednik TS-4) izjavu u kojoj on potvrđuje njegovo postojanje.²³² Bivši zapovjednik 658. brigade / 20. haubičke bojne, čiji dijelovi su pripadali TS-4 tijekom operacije "Oluja", predali su dijelove ratne dokumentacije novom zapovjedniku 658. brigade / 20. haubičke bojne 2003.²³³ Milin je nadalje izjavio da su dijelovi materijala ostali u vojarni "Bribirski knezovi", ali da ne zna njegovu daljnju sudbinu.²³⁴ Pretrage koje je poduzela Hrvatska u relevantnim arhivima, poglavito onom 658. brigade, nisu dale nikakve

²³⁰ Službena zabilješka o razgovoru s Tomislavom Alajicom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 3; Službena zabilješka o razgovoru s Draženom Vukeljom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 40-41.

²³¹ Službena zabilješka o razgovoru sa Živkom Erakom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 8; Službena zabilješka o razgovoru sa Živkom Erakom, Jedanaesto izvješće Hrvatske, str. 29.

²³² Službena zabilješka o razgovoru s Brunom Milinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 19-20.

²³³ Službena zabilješka o razgovoru s Brunom Milinom, Osmo izvješće Hrvatske, str. 21.

²³⁴ *Ibid.*

rezultate. U svjetlu ovih podnesaka, Vijeće nije u mogućnosti da s dovoljnom sigurnošću utvrdi gdje se nalazi dokument # XXIII, koji je vjerojatno postojao, te shodno tome da li je on trenutno dostupan Hrvatskoj.

Završne zamjedbe

129. Prije negoli prijeđe na dispozitiv ove Odluke, Vijeće želi iznijeti neke primjedbe opće naravi na temelju podnesaka koje je dobilo, kao i na temelju rasprava i radnih sastanaka koje je održalo.

130. Potraga tužiteljstva za dokumentima inicirana je putem zahtjevâ za pomoć (ZZP), a zatim nastavljena debatom stranaka o Zahtjevu. Dok su u nekim resorima, kao što je resor specijalne policije, dokumenti naposljetku dostavljeni na zadovoljstvo tužiteljstva, u nekim drugim resorima dokumenti su iskrsavali tek postupno, a mnogi od traženih dokumenata nisu dostavljeni.

131. Ocjena pouzdanosti informacija relevantnih za traženu dostavu dokumenata ostaje kao i ranije ponešto problematična. Na temelju nekih službenih razgovora što su ih obavile hrvatske vlasti čini se da su informacije pribavljene tijekom tih razgovora katkad bile dvosmislene ili ne u potpunosti dosljedne. Istodobno je jasno da su hrvatske vlasti proteklih godina usvojile proaktivan pristup i poduzele znatne napore kako bi intenzivirale potragu za dokumentima.

132. Podnesci izneseni pred Vijeće sugeriraju da je u operaciji "Oluja" mogla biti korištena veća količina operativnih informacija - u smislu zapovijedi, izvještaja i drugih podataka o ciljevima vojnog djelovanja - od one sadržane u dosada dostavljenim dokumentima. Za to su ponuđena razna objašnjenja. Ponekad su ona bivala činjenične naravi, kao što su zapovijedi i detaljni podaci o ciljevima djelovanja koji su se prenosili usmeno, ili su pak ti dokumenti u prošlosti uništeni. Prema tome, traženi dokumenti ne

postoje, ili više ne postoje. Ponekad su objašnjenja bila zasnovana na onome što je bilo logično u okviru postojeće strukture oružanih snaga.

133. Validnost ponuđenih objašnjenja ovisi o pouzdanosti potkrepljujućeg materijala. Dokazna vrijednost službenih zabilješki o razgovorima, koje su dostavljene, ovisi, među drugim faktorima, o pouzdanosti i vjerodostojnosti unutra sadržanih izjava. Provjera tih dokaza bila je moguća u samo vrlo ograničenom opsegu, ako ni zbog čega drugog onda zato što većina osoba s kojima je obavljen razgovor nije pozvana da svjedoči u aktualnom predmetu. Iako ne postoje indikacije da će izjave općenito uzevši biti nepouzdana ili nevjerodostojne, neki slučajevi pobudili su sumnje u tom smislu.²³⁵

134. Objašnjenja na temelju postojećih struktura oružanih snaga nisu bila uvijek jednako uvjerljiva. Kad se sve zbroji, više pitanja ostaje bez definitivnog odgovora.

135. U svjetlu onoga o čemu je Vijeće raspravljalo u paragrafu 29, Vijeće smatra da je sadašnja odluka izdana nakon duge i intenzivne debate koji je potrajala dvije godine, te da nema koristi od izdavanja samo naloga, osobito ne u situaciji gdje bi dokumentirani stav Hrvatske i dalje ostavljao prostora za sumnju u mogućnosti Hrvatske da udovolji postavljenim zahtjevima.

136. Iz ovoga slijedi, naglašava Vijeće, da ovom odlukom ne prestaje obaveza Hrvatske da surađuje s Međunarodnim sudom u vezi s aktualnom problematikom, kako nalaže članak 29 Statuta Međunarodnog suda. Vijeće napominje da nove informacije s tim u vezi neprestano pristižu. Ova odluka donesena je na temelju argumenata dosad podastrih pred Vijeće, a Vijeće upućuje na pravilo 54bis(H) Pravilnika prema kojemu odbijanje zahtjeva podnesenog temeljem tog pravila ne onemogućava podnositelja zahtjeva da kasnije podnese novi zahtjev u vezi s istim dokumentima ili informacijama ukoliko iskrсну nove okolnosti.

137. Razmotrivši sve nedoumice o kojima se gore raspravljalo, a koje se tiču nastanka, postojanja i/ili lociranja gore spomenutih dokumenata koje potražuje tužiteljstvo, Vijeće

²³⁵ Npr. gore, par. 45, 82.

zaključuje da izdavanje naloga na temelju pravila 54*bis* Pravilnika za dostavu traženih dokumenata ne bi bilo primjereno.

DISPOZITIV

129. Iz gorenavedenih razloga, na temelju članka 29 Statuta i pravila 54 i 54bis Pravilnika o postupku i dokazima, Vijeće

ODBIJA Zahtjev tužiteljstva za izdavanje Naloga na temelju pravila 54 Pravilnika kao što je zatraženo u vezi sa potraživanim topničkim dokumentima;

ODOBRAVA zahtjeve od 13. lipnja 2008., 19. siječnja 2009., 19. lipnja 2009. i 22. lipnja 2010., da se odobri prekoračenje broja riječi; i

ODBIJA Zahtjev Gotovinine obrane da joj se dozvoli replika na Podnesak tužiteljstva o daljnjem postupanju od 22. siječnja 2009., kao i Zahtjev tužiteljstva da mu se dozvoli replika na podnesak o daljnjem postupanju Gotovinine obrane od 23. siječnja 2009. godine.

Sastavljeno na francuskom i engleskom jeziku, pri čemu je mjerodavna engleska verzija.

/potpis na originalu/

sudac Alphons Orie,

predsjedavajući

Dana 26. srpnja 2010.

Den Haag,

Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]

Dodatak A:
Topnički dokumenti koje potražuje tužiteljstvo,
stanje 19. siječnja 2010.

Dodatak "A":**Topnički dokumenti koje potražuje tužiteljstvo, stanje 19. siječnja 2010.**

##	Opis
1	Zapovijed za napad OG Sjever za TRS-1
3	Zapovijed za napad OG Sjever za TRS-3
4	Prilog za topništvo uz Zapovijed za napad OG Sjever
6	Prilog za topništvo uz Zapovijed za napad OG Šibenik
10	Prilog za topništvo uz Zapovijed za napad OG Sinj
11	Zapovijed za nastavak napada OG Sjever za TS-1, TRS-2 i TS-3
13	Zapovijed za nastavak napada OG Zadar
14	Zapovijed za napad TRS-1 podređenim bitnicama
15	Zapovijed za napad TRS-2 podređenim bitnicama
16	Zapovijed za napad TS-3 podređenim bitnicama
17	Zapovijed za napad TS-4 podređenim bitnicama
18	Zapovijed za napad TS-5 podređenim bitnicama
21	Zapovijed za nastavak napada TS-3
22	Zapovijed za nastavak napada TS-4
30	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad OG Sjever
31	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad OG Šibenik
32	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad OG Zadar
33	Zemljovid priložen uz Zapovijed za napad OG Sinj
34	Plan djelovanja topništva OG Knin za TRS-1, TRS-2 i TRS-3
35	Plan djelovanja topništva OG Šibenik za TS-4
36	Plan djelovanja topništva OG Zadar za TS-5
37	Plan djelovanja TRS-1 podređenim bitnicama
38	Plan djelovanja TRS-2 podređenim bitnicama
39	Plan djelovanja TS-3 podređenim bitnicama
40	Plan djelovanja TS-4 podređenim bitnicama

41	Plan djelovanja TS-5 podređenim bitnicama
44	Zemljovid rasporeda topništva OG Sjever
45	Zemljovid rasporeda topništva OG Šibenik
47	Zemljovid rasporeda topništva OG Sinj
48	Lista ciljeva za TRS-1
49	Lista ciljeva za TRS-2
50	Lista ciljeva za TS-3
52	Lista ciljeva za TS-5
53	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja TRS-1
54	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja TRS-2
55	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja TS-3
56	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja TS-4
57	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja TS-5
58	Lista ciljeva za bitnice podređene TRS-1
59	Lista ciljeva za bitnice podređene TRS-2
60	Lista ciljeva za bitnice podređene TS-3
61	Lista ciljeva za bitnice podređene TS-4
62	Lista ciljeva za bitnice podređene TS-5
63	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja za bitnice podređene TRS-1
64	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja za bitnice podređene TRS-2
65	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja za bitnice podređene TS-3
66	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja za bitnice podređene TS-4
67	Tekstualni i tabelarni dio Plana djelovanja za bitnice podređene TS-5
70	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever (prijevodne)
71	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever (poslijepodne)
72	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever (prijevodne)
73	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever (poslijepodne)
76	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar (prijevodne)
77	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar (poslijepodne)
80	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever

81	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever
82	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever
83	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever
86	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar
87	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar
90	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever
91	Redovno izvješće TRS-2 OG Sjever
92	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever
93	Redovno izvješće TS-3 OG Sjever
96	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar
97	Redovno izvješće TS-5 OG Zadar
98	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
99	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
100	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
108	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
109	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
110	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
118	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
119	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
120	Redovno izvješće OG Sjever ZP Split
154	Knjiga dežurstva / operativni dnevnik TRS-1
155	Knjiga dežurstva / operativni dnevnik TRS-2
158	Knjiga dežurstva / operativni dnevnik TS-5