

**UJEDINJENE
NACIJE**



Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za
teška kršenja međunarodnog
humanitarnog prava počinjena
na teritoriji bivše Jugoslavije
od 1991. godine

Predmet br. IT-08-91-T
Datum: 7. april 2010.
Original: engleski

PRED DEŽURNIM SUDIJOM

U sastavu: sudija Fausto Pocar, dežurni sudija

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 7. aprila 2010.

TUŽILAC

protiv

MICE STANIŠIĆA I STOJANA ŽUPLJANINA

JAVNO

**ODLUKA KOJOM SE ODBIJA ZAHTJEV TUŽILAŠTVA DA SE PRODUŽI
ROK ZA PODNOŠENJE ZAHTJEVA ZA ODOBRENJE DA SE ULOŽI ŽALBA
NA ODLUKU KOJOM SE DJELIMIČNO ODOBRAVAJU ZAHTJEVI
TUŽILAŠTVA NA OSNOVU PRAVILA 94(B) ZA FORMALNO PRIMANJE NA
ZNAJNE ČINJENICE O KOJIMA JE VEĆ PRESUĐENO**

Tužilaštvo:

gđa Joanna Korner
g. Thomas Hannis

Obrana optuženog:

g. Slobodan Zečević i g. Slobodan Cvijetić za Miću Stanišića
g. Igor Pantelić i g. Dragan Krgović za Stojana Župljanina

JA, FAUSTO POCAR, sudija Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud), trenutno vršeći dužnost dežurnog sudije u skladu s pravilom 28 Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik) rješavam po "Zahtjevu tužilaštva da se produži rok za podnošenje zahtjeva za odobrenje da se uloži žalba na odluku kojom se djelimično odobravaju zahtjevi tužilaštva na osnovu pravila 94(B) za formalno primanje na znanje činjenica o kojima je već presuđeno ", podnesenim 6. aprila 2010. (dalje u tekstu: Zahtjev), u kojem tužilaštvo traži da mu se na osnovu pravila 127 Pravilnika do petka 16. aprila 2010. produži rok da podnese zahtjev za odobrenje radi ulaganja žalbe na "Odluku kojom se djelimično odobravaju zahtjevi tužilaštva na osnovu pravila 94(B) za formalno primanje na znanje činjenica o kojima je već presuđeno", koju je Pretresno vijeće II donijelo 1. aprila 2010. (dalje u tekstu: Odluka);

IMAJUĆI U VIDU argument tužilaštva da valjan razlog proizlazi iz "složenosti i obima pitanja navedenih u Odluci i činjenice da je Odluka izdata kasno u danu neposredno prije uskršnjeg prekida u radu sudnica";¹

IMAJUĆI U VIDU argumente tužilaštva da je Odluka "složena, iscrpna i odlučuje o opsežnim i važnim zahtjevima koje su obje strane u postupku podnijele [...] u periodu od 26 mjeseci" i, da tužilaštvo kako bi "ocijenilo posljedice i učinak Odluke, mora imati na raspolaganju vrijeme da analizira Odluku, razmotri svoj položaj i, ako bude potrebno, zatraži odobrenje za ulaganje žalbe", što se "nije moglo postići u propisanom roku od sedam dana zbog upravo proteklog uskršnjeg prekida u radu sudnica";²

UZIMAJUĆI U OBZIR da je primjereno donijeti odluku po Zahtjevu iako ni odbrana Miće Stanišića, kao ni odbrana Stojana Župljanina nisu odgovorile na Zahtjev;

UZIMAJUĆI U OBZIR da argumenti tužilaštva u vezi s dvodnevniim uskršnjim prekidom u radu sudnica i činjenica da je Odluka izdata dan prije tog prekida ne predstavljaju valjan razlog u smislu pravila 127;

¹ Zahtjev, par. 2.

² Zahtjev, par. 10.

UZIMAJUĆI U OBZIR da tužilaštvo nije iznijelo nijedan drugi dovoljno jak argument da bi se utvrdilo postojanje valjanog razloga na osnovu pravila 127;

NA OSNOVU pravila 127(A)(i) Pravilnika;

ODBIJAM Zahtjev;

Sastavljeno na engleskom i francuskom, pri čemu je engleska verzija mjerodavna.

/potpis na originalu/
sudija Fausto Pocar,
dežurni sudija

Datum 7. april 2010. godine
U Haagu,
Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]