



Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za
teška kršenja međunarodnog
humanitarnog prava počinjena
na teritoriji bivše Jugoslavije
od 1991. godine

Predmet br. IT-08-91-T
Datum: 18. novembar 2011.
Original: engleski

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM II

U sastavu: sudija Burton Hall, predsjedavajući
sudija Guy Delvoie
sudija Frederik Harhoff

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 18. novembra 2011.

TUŽILAC

protiv

MIĆE STANIŠIĆA I STOJANA ŽUPLJANINA

JAVNO

**ODLUKA KOJOM SE ODOBRAVA ZAHTJEV
MIĆE STANIŠIĆA ZA PRIVREMENO PUŠTANJE NA SLOBODU**

Tužilaštvo

gđa Joanna Korner
g. Thomas Hannis

Vlada Republike Srbije

putem Ambasade Republike Srbije
u Nizozemskoj, Haag

Vlada Kraljevine Nizozemske

Branioci optuženih

g. Slobodan Zečević i g. Slobodan Cvijetić za Miću Stanišića
g. Dragan Krgović i g. Aleksandar Aleksić za Stojana Župljanina

I. UVOD

1. Pretresno vijeće II (dalje u tekstu: Pretresno vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud) rješava po "Zahtjevu g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg zimskog sudskog raspusta", s povjerljivim dodacima (dalje u tekstu: Zahtjev), koji je odbrana Miće Stanišića (dalje u tekstu: odbrana) podnijela 28. oktobra 2011. Tužilaštvo je odgovorilo 11. novembra 2011. (dalje u tekstu: Odgovor).¹ Vlada Kraljevine Nizozemske (dalje u tekstu: država domaćin, odnosno Nizozemska) je 2. novembra potvrdila da nema prigovora na zahtjev za privremeno puštanje na slobodu.² Odbrana je zatražila odobrenje za ulaganje replike i dostavila predloženu repliku 14. novembra 2011. (dalje u tekstu: Replika).³

II. ARGUMENTACIJA

2. Odbrana traži da se Mići Stanišiću odobri privremeno puštanje na slobodu u kraćem trajanju od 19. decembra 2011. do 30. januara 2011. (dalje u tekstu: traženi period).⁴ Odbrana tvrdi da se Mićo Stanišić dobrovoljno predao Međunarodnom sudu u roku od četiri dana od kada je formalno obaviješten o optužnici; da je dobrovoljno sarađivao s tužilaštvom; da se uvijek s poštovanjem odnosio prema Pretresnom vijeću; da se pridržavao odredbi i uslova ranijih privremenih puštanja na slobodu; i da nema rizika od njegovog bjekstva niti bilo kakve opasnosti po bilo koju žrtvu, svjedoka ili drugu osobu.⁵

3. Odbrana tvrdi da bi se odobrenjem privremenog puštanja na slobodu omogućilo Mići Stanišiću da pravoslavni Božić i Novu godinu provede u krugu porodice, koja ga zbog finansijskih ograničenja ne može posjetiti u Haagu.⁶ Odbrana dalje tvrdi da bi se, budući da će tim odbrane biti u Beogradu tokom traženog perioda, privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu omogućilo odbrani da se sa njim konsultuje i sarađuje efikasnije nego kada bi on ostao u pritvoru u Haagu.⁷ Pored toga, time bi se Međunarodnom sudu uštedjeli

¹ Odgovor tužilaštva na Stanišićev zahtjev za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg zimskog sudskog raspusta, 28. oktobar 2011.

² Korespondencija države domaćina, 2. novembar 2011. (povjerljivo).

³ Zahtjev za odobrenje za ulaganje replike i Replika na Odgovor tužilaštva na Stanišićev zahtjev za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg zimskog raspusta, 14. novembar 2011.

⁴ Zahtjev, par. 1-2.

⁵ *Ibid.*, par. 4.

⁶ *Ibid.*, par. 3.

⁷ *Ibid.*

putni troškovi koje bi tim odbrane imao za potrebe konsultacija sa Mićom Stanišićem u Haagu.⁸

4. Odbrana uvažava činjenicu da je poslije okončanja dokaznog postupka tužilaštva Mići Stanišiću dvaput uskraćeno privremeno puštanje na slobodu.⁹ Odbrana tvrdi da bi u oba navrata Pretresno vijeće odobrilo privremeno puštanje na slobodu¹⁰ da nije bilo uslova koji je proizašao iz sudske prakse Žalbenog vijeća, a koji iziskuje od optuženog da pokaže "dovoljno uvjerljive humanitarne razloge" kojima potkrepljuje zahtjev za privremeno puštanje na slobodu u podmaklim fazama postupka.¹¹ Odbrana tvrdi da, poslije nedavne izmjene i dopune pravila 65(B) Pravilnika o postupku i dokazima Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pravilnik), Pretresno vijeće bi sada trebalo da primijeni svoje diskreciono ovlaštenje u korist Miće Stanišića i odobri zahtjev za privremeno puštanje na slobodu.¹²

5. Odbrana je dostavila garanciju Vlade Republike Srbije (dalje u tekstu: Srbija) u prilog zahtjevu¹³ i priložila lično jamstvo Miće Stanišića da će se, ukoliko njegov zahtjev bude odobren, pridržavati svih odredbi i uslova koje mu postavi Pretresno vijeće.¹⁴

6. Tužilaštvo traži od Pretresnog vijeća da primijeni svoje diskreciono ovlaštenje da odbije Zahtjev tvrdeći da Mićo Stanišić ne ispunjava uslove iz pravila 65(B), i posebno da je rizik od bjekstva prevelik.¹⁵ Tužilaštvo tvrdi da trenutna faza postupka u predmetu, to jest faza poslije okončanja dokaznog postupka tužilaštva i nastavak suđenja nakon što su optuženi imali priliku da podnesu zahtjev za izricanje oslobađajuće presude na osnovu pravila 98bis, predstavlja bitnu promjenu okolnosti koja iziskuje novu i detaljnu procjenu rizika od bjekstva Miće Stanišića.¹⁶

7. Tužilaštvo tvrdi da je time što je odlučio da ne podnese zahtjev na osnovu pravila 98bis Mićo Stanišić prihvatio da postoje dokazi koji mogu potkrijepiti njegovu osudu.¹⁷ Tužilaštvo tvrdi da su svjedoci odbrane koji su svjedočili u korist Miće Stanišića zapravo "učvrstili

⁸ *Id.*

⁹ *Ibid.*, par. 14.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ *Id.*

¹² *Ibid.*, par. 5, 14.

¹³ *Ibid.*, par. 4(e), Dodatak B.

¹⁴ *Ibid.*, par. 4(f), Dodatak C.

¹⁵ Odgovor, par. 1, 3, 12.

¹⁶ *Ibid.*, par. 4, 9.

¹⁷ *Ibid.*, par. 9, gdje se navodi *Tužilac protiv Perišića*, predmet br. IT-04-81-T, Odluka po zahtevu g. Perišića za privremeno puštanje na slobodu, 31. mart 2010. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Perišić*), par. 20.

dokaze protiv njega".¹⁸ Tužilaštvo takođe osporava tvrdnju da je Mićo Stanišić bio iskren i spreman na saradnju tokom razgovora koje je tužilaštvo sa njim obavilo.¹⁹ Po mišljenju tužilaštva, ovi uvećani dokazi o krivici predstavljaju dodatni podsticaj Mići Stanišiću da pobjegne prije donošenja prvostepene presude.²⁰ Tužilaštvo dalje tvrdi da ne postoji sistem uslova koji bi adekvatno garantovao njegovo prisustvo na suđenju ili otklonio rizik ili opasnost po druge osobe u slučaju privremenog puštanja Miće Stanišića na slobodu.²¹ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da bi, ukoliko bi optuženi pobjegao u ovoj podmakloj fazi postupka, troškovi Međunarodnog suda u vezi s prekidom ili odgađanjem suđenja bili "ogromni", kao i uticaj koji bi to imalo na žrtve i svjedoke koji su već svjedočili u ovom predmetu i na javni ugled Međunarodnog suda.²²

8. Tužilaštvo takođe tvrdi da su razlozi koje je ponudila odbrana nedovoljni da opravdaju privremeno puštanje Miće Stanišića na slobodu.²³ Tužilaštvo tvrdi da odbrana nije pokazala zašto je njegovo fizičko prisustvo u Beogradu potrebno da pomogne timu odbrane u pripremi svjedoka u postupku pobijanja i završnog podneska i da je za taj faktor utvrđeno da ima malu ili nikakvu težinu.²⁴ Tužilaštvo tvrdi da se lični razlozi koje je optuženi iznio u prilog puštanju na slobodu ne mogu porediti s razlozima optuženih kojima su druga pretresna vijeća odobravalala privremeno puštanje na slobodu.²⁵

9. Ukoliko Pretresno vijeće odluči da odobri zahtjev, tužilaštvo traži odgađanje izvršenja te odluke na osnovu pravila 65(E).²⁶

10. Odbrana u Replici tvrdi da, ukoliko Zahtjev bude odobren, zahtjev tužilaštva za odgađanje izvršenja odluke na osnovu pravila 65(E) treba odbiti.²⁷ Odbrana tvrdi da se tim odbijanjem ne bi nanijela šteta tužilaštvu pošto bi ono imalo mogućnost da uloži žalbu na odluku o privremenom puštanju na slobodu na osnovu pravila 65(D).²⁸ Odbrana dalje tvrdi da bi odobrenje zahtjeva za odgađanje bilo nepravilno prema Mići Stanišiću zbog toga što

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*, par. 8.

²⁰ *Ibid.*, par. 9.

²¹ *Ibid.*, par. 7, 11.

²² *Ibid.*, par. 12.

²³ *Ibid.*, par. 10.

²⁴ *Ibid.*, par. 10, gdje se navodi Odluka u predmetu *Perišić*, par. 20.

²⁵ *Ibid.*

²⁶ *Ibid.*, par. 13.

²⁷ Replika, par. 3.

²⁸ *Ibid.*

postoji rizik da traženi period istekne do vremena kada Žalbena vijeće donese odluku po eventualnoj žalbi tužilaštva i da stvar tako postane bespredmetna.²⁹

III. MJERODAVNO PRAVO

11. Pravilo 65 uređuje privremeno puštanje na slobodu na Međunarodnom sudu. Izmijenjeni i dopunjeni stav (B) ovog pravila stupio je na snagu 28. oktobra 2011. i on sada glasi:

Pretresno vijeće može izdati nalog za puštanje na slobodu u svakoj fazi sudskog postupka prije donošenja konačne presude samo nakon što zemlji domaćinu i državi u koju optuženi traži da bude pušten da priliku da se izjasne i samo ako se uvjerilo da će se optuženi pojaviti na suđenju i da, u slučaju puštanja na slobodu, neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu. Postojanje dovoljno uvjerljivih humanitarnih razloga može se uzeti u obzir prilikom odobravanja takvog puštanja na slobodu.

Pravilo 65(C) predviđa da pretresno vijeće može postaviti one uslove za privremeno puštanje optuženog na slobodu koje smatra primjerenim, dok pravilo 65(H) ovlašćuje vijeća da izdaju nalog za hapšenje ako je to potrebno radi obezbjeđenja prisustva optuženog koji je privremeno pušten na slobodu.

12. Prilikom razmatranja zahtjeva za privremeno puštanje na slobodu, pretresno vijeće mora uzeti u obzir sve relevantne faktore za koje se od razumnog pretresnog vijeća očekuje da ih uzme u obzir prije donošenja odluke i mora iznijeti obrazloženo mišljenje u kom će navesti svoj stav o tim relevantnim faktorima.³⁰ Utvrđivanje šta predstavlja "relevantne faktore" kao i težine koju im treba pridati zavisi od konkretnih okolnosti svakog predmeta budući da se "odluke po zahtjevima za privremeno puštanje na slobodu donose na osnovu velikog broja činjenica, a slučajevi se razmatraju svaki za sebe, u svjetlu konkretnih okolnosti pojedinog optuženog".³¹

²⁹ *Id.*

³⁰ Odluka kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 29. juni 2011. (dalje u tekstu: Odluka od 29. juna 2011.) par. 14; *Tužilac protiv Popovića i drugih*, predmet br. IT-05-88-AR65.4-6, Odluka po konsolidovanoj žalbi na odluku po Borovčaninovoj molbi za posjetu pod nadzorom i na odluke po Gverinom i Miletićevom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu tokom pauze u sudskom postupku suđenja, 15. maj 2008., par. 6; *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.5, Odluka po objedinjenoj žalbi tužilaštva na odluke o privremenom puštanju na slobodu optuženih Prlića, Stojića, Praljka, Petkovića i Čorića, 11. mart 2008., par. 7.

³¹ *Ibid.*

13. Kada je riječ o žalbama na odluke o privremenom puštanju na slobodu, pravilo 65(D) predviđa da svaka odluka pretresnog vijeća na osnovu pravila 65 podliježe žalbi, koju žalbu, shodno stavu (F), treba podnijeti u roku od sedam dana od donošenja pobijane odluke. Pravilo 65(E) dalje predviđa da tužilac može zatražiti odgađanje izvršenja odluke pretresnog vijeća o privremenom puštanju optuženog na slobodu na osnovu toga što ima namjeru da se žali na tu odluku. Ako se odgađanje odobri, pravilo 65(F) propisuje da tužilac mora uložiti žalbu najkasnije jedan dan poslije donošenja te odluke. Eventualna žalba na osnovu pravila 65 mora se riješiti ekspeditivno, u skladu s procedurom predviđenom u pravilu 116*bis*. Pravilo 65(G) predviđa da, ukoliko pretresno vijeće odobri odgađanje, optuženi neće biti pušten na slobodu do isteka roka za ulaganje žalbe ili do donošenja odluke Žalbenog vijeća.

IV. DISKUSIJA

14. Pretresno vijeće je tokom 2011. godine, u kasnoj fazi postupka, već dvaput konstatovalo da Mićo Stanišić ispunjava sve uslove za privremeno puštanje na slobodu, osim predočavanja uvjerljivih humanitarnih razloga,³² preduslova koji je formulisan u sudskoj praksi Žalbenog vijeća. Poštujući precedentnu vrijednost odluka Žalbenog vijeća, Pretresno vijeće je u oba navrata uskratilo privremeno puštanje na slobodu.³³ Međutim, nedavnom izmjenom i dopunom pravila 65(B) uslov predočavanja uvjerljivih humanitarnih razloga je iz *conditio sine qua non* pretvoren u diskrecioni faktor prilikom odobravanja privremenog puštanja na slobodu u poodmaklim fazama postupka. Budući da se to u Zahtjevu ne iznosi kao osnov za privremeno puštanje na slobodu, Pretresno vijeće se neće dalje baviti tim pitanjem.

15. Pretresno vijeće zatim mora razmotriti dvije obavezujuće komponente pravila 65, odnosno to da li će se Mićo Stanišić, ako bude pušten na slobodu, vratiti u Pritvorsku jedinicu Ujedinjenih nacija (dalje u tekstu: PJUN) kako bi prisustvovao ostatku suđenja i da li će on predstavljati opasnost za bilo koju žrtvu, svjedoka ili drugu osobu. Shvatanje Pretresnog vijeća jest da se svaki zahtjev za privremeno puštanje na slobodu mora razmotriti

³² Odluka od 29. juna 2011., par. 38. Odluka kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom pauze poslije zaključenja dokaznog postupka tužilaštva, s izdvojenom izjavom sudije Guya Delvoiea, 25. februar 2011. (dalje u tekstu: Odluka od 25. februara 2011.), par. 30.

³³ Za opšti pregled ove sudske prakse, v. Odluka od 29. juna 2011., par. 15-30.

de novo u meritumu i u kontekstu okolnosti koje postoje u vrijeme donošenja odluke, te će Vijeće tako i postupiti.

16. Država domaćin nije iznijela Pretresnom vijeću nikakav prigovor u vezi s privremenim puštanjem na slobodu i Vijeće se uvjerilo u garanciju Srbije, države u koju optuženi traži da bude privremeno pušten na slobodu.

17. Pretresno vijeće napominje da se Mićo Stanišić dobrovoljno predao Međunarodnom sudu 2005. godine i da je od tada u više navrata privremeno puštan na slobodu.³⁴ Prilikom svakog njegovog povratka u PJUN, Srbija je službeno izjavila da je optuženi postupao u skladu s uputstvima Pretresnog vijeća i pridržavao se svih mjera koje je utvrdila država.³⁵ Pretresno vijeće se stoga uvjerilo da se Mićo Stanišić uvijek pridržavao odredbi i uslova svog privremenog boravka na slobodi i nema razloga da smatra da će to biti išta drugačije ukoliko njegov tekući zahtjev za privremeno puštanje na slobodu bude odobren.

18. Mići Stanišiću je posljednji put odobreno privremeno puštanje na slobodu od 21. decembra 2010. do 6. januara 2011.³⁶ U Odluci od 25. februara 2011. i Odluci od 29. juna 2011. godine, Pretresno vijeće je napomenulo da je, u vrijeme ovog privremenog boravka na slobodi, Mićo Stanišić već bio u potpunosti svjestan teze i dokaza tužilaštva protiv njega.³⁷ Obje odluke su donesene poslije okončanja glavnog dokaznog postupka tužilaštva 1. februara 2011., pa tako i poslije trenutka u kom bi optuženi imao priliku da podnese zahtjev za izricanje oslobađajuće presude na osnovu pravila 98*bis*. U oba navrata Pretresno vijeće se

³⁴ V. *Tužilac protiv Miće Stanišića*, predmet br. IT-04-79-PT, Odluka po zahtjevu Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu, 19. juli 2005.; Nalog kojim se ponovo odobrava privremeno puštanje na slobodu, 10. juli 2008.; Nalog o ponovnom stupanju na snagu privremenog puštanja na slobodu, 12. juni 2009.; Odluka kojom se odobrava zahtjev g. Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom zimskog sudskog raspusta, 11. decembar 2009.; Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom ljetnog sudskog raspusta, 16. juli 2010.; Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom zimskog sudskog raspusta, 3. decembar 2010.

³⁵ V. Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 28. maj 2009.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 18. juni 2009.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 27. avgust 2009.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 14. septembar 2009.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 13. januar 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 19. januar 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 22. januar 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 9. avgust 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 20. avgust 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 5. januar 2010.; Izvještaj države u vezi s privremenim puštanjem Miće Stanišića na slobodu, 18. januar 2011.

³⁶ Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom zimskog sudskog raspusta, 3. decembar 2010.; Korespondencija Srbije, 30. decembar 2010.

³⁷ Odluka od 29. juna 2011., par. 35; Odluka od 25. februara 2011., par. 28.

uvjerilo da bi se Mićo Stanišić pojavio na suđenju i da ne bi predstavljao opasnost za bilo koju žrtvu, svjedoka ili drugu osobu.³⁸

19. Pored toga, Pretresno vijeće se ne slaže sa stavom tužilaštva da je Mićo Stanišić time što je izabrao da ne podnese zahtjev na osnovu pravila 98*bis* prihvatio da postoje dokazi koji potkrepljuju njegovu osudu. Odluka da se ne podnosi takav zahtjev može biti zasnovana na drugim razlozima. Ovaj argument se stoga odbacuje.

20. Pretresno vijeće napominje da Mićo Stanišić ne traži da bude privremeno pušten na slobodu u Bosnu i Hercegovinu, gdje vjerovatno boravi većina žrtava krivičnih djela za koja se on tereti u Optužnici, nego u Beograd u Srbiji.

21. Pretresno vijeće je takođe uzelo u obzir lično jamstvo Miće Stanišića.

22. U vezi s argumentom odbrane da će boravak Miće Stanišića u Beogradu značiti da će biti praktičnije timu odbrane da sa njim saraduje i konsultuje se, Pretresno vijeće uvažava praktičnu prednost boravka Miće Stanišića u blizini tima odbrane u Beogradu u ovoj fazi postupka, posebno radi pregledanja dokaza za pripremu završnog podneska.

23. U vezi s argumentom tužilaštva da su svjedoci koje je pozvala odbrana učvrstili dokaze protiv Miće Stanišića i da to predstavlja veći podsticaj za bjekstvo prije donošenja pravosnažne presude, Pretresno vijeće napominje da bi bilo preuranjeno da sada iznese svoj stav u vezi sa suštinom ovog argumenta. Pored toga, Pretresno vijeće podsjeća na kontinuiranu pretpostavku nevinosti na koju optuženi ima pravo u svim fazama suđenja prije donošenja pravosnažne presude.³⁹ Vijeće stoga odbacuje taj argument.

24. Pretresno vijeće konstatuje da, od kada je donijelo Odluku od 29. juna 2011. u kojoj je konstatovalo da nema rizika od bjekstva Miće Stanišića i da on ne predstavlja opasnost za žrtve, svjedoke i druge osobe, nije bilo nikakvih događaja koji bi se negativno odrazili na tu ocjenu. Stoga, imajući gorenavedeno u vidu i u trenutnim okolnostima, Pretresno vijeće se uvjerilo da će se Mićo Stanišić, ako bude privremeno pušten na slobodu, pojaviti na suđenju i

³⁸ Odluka od 29. juna 2011., par. 35; Odluka od 25. februara 2011., par. 28, 30.

³⁹ V. član 21(3) Statuta.

da neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ili drugu osobu. Pretresno vijeće stoga konstatuje da su uslovi iz pravila 65(B) ispunjeni i primijenit će svoje diskreciono ovlaštenje u prilog odobravanju traženog privremenog puštanja na slobodu.

25. Kada je riječ o zahtjevu tužilaštva za odgađanje izvršenja ove Odluke, Pretresno vijeće napominje da je predviđeno da privremeno puštanje optuženog u kraćem trajanju započne 20 radnih dana od dana donošenja ove Odluke i da se konkretno vremenski poklapa sa periodom predstojećeg raspusta i vjerskih praznika. Nakon što je pažljivo razmotrilo interese i rizike koji su u pitanju, Pretresno vijeće smatra neprimjerenim da odobri odgađanje i smatra, pored toga, da će tužilaštvo imati dovoljno vremena da podnese zahtjev za ekspeditivno rješavanje po žalbi na Odluku, na osnovu pravila 65(D) i 116*bis*. Shodno tome, Pretresno vijeće odbija zahtjev tužilaštva za odgađanje.

V. DISPOZITIV

26. Iz gorenavedenih razloga i na osnovu pravila 65 i 126*bis* Pravilnika, Vijeće:

DAJE odobrenje za ulaganje Replike;

ODOBRAVA Zahtjev;

ODBIJA zahtjev tužilaštva za odgađanje izvršenja ove Odluke,

NALAŽE da se Mićo Stanišić privremeno pusti na slobodu u skladu sa sljedećim odredbama i uslovima:

1. Čim to bude izvodljivo, 19. decembra 2011. godine ili poslije tog datuma, Mićo Stanišić će biti prebačen na aerodrom Schiphol u Nizozemskoj od strane za to određenih organa Nizozemske;
2. Na aerodromu Schiphol Mićo Stanišić će biti privremeno predat pod nadzor službenog predstavnika Srbije, koji će biti u pratnji Miće Stanišića tokom preostalog dijela njegovog putovanja u Srbiju i do mjesta njegovog boravka;
3. Tokom povratka Miće Stanišića u njegovoj pratnji će biti službeni predstavnik Srbije, koji će Miću Stanišića predati pod nadzor organima Nizozemske na aerodromu Schiphol 9. januara 2012. godine ili prije tog datuma radi njegovog prebacivanja nazad u PJUN;

4. Tokom perioda privremenog boravka na slobodi Mićo Stanišić će se pridržavati sljedećih uslova, a organi Srbije, uključujući lokalnu policiju, obezbijediće poštovanje tih uslova:
- i. da boravi u svom domu na adresi navedenoj u povjerljivom Dodatku A priloženom Zahtjevu;
 - ii. da ostane u granicama teritorije grada Beograda;
 - iii. da preda svoj pasoš Ministarstvu unutrašnjih poslova Srbije;
 - iv. da se svakodnevno prije 13:00 sati javlja policiji u Beogradu, u lokalnoj policijskoj stanici koju odrede organi Srbije;
 - v. da pristane na to da se Ministarstvo unutrašnjih poslova raspituje o njegovom prisustvu kod lokalne policije i da ga povremeno nenajavljeno posjećuju predstavnici tog Ministarstva ili osoba koju odredi sekretar Međunarodnog suda;
 - vi. da ne stupa ni u kakav kontakt sa žrtvama, svjedocima ili potencijalnim svjedocima i da na njih ni na koji način ne vrši pritisak, odnosno da ni na koji drugi način ne ometa postupak ili provođenje pravde;
 - vii. da o svom predmetu ne razgovara ni s kim, uključujući medije, izuzev sa svojom odbranom;
 - viii. da nastavi saradivati s Međunarodnim sudom;
 - ix. da se strogo pridržava svih uslova koje postave vlasti Srbije, a koji su potrebni da bi one mogle izvršavati svoje obaveze u skladu s ovom Odlukom i datim garancijama;
 - x. da se vrati na Međunarodni sud 9. januara 2012. godine ili prije tog datuma; i
 - xi. da se strogo pridržava eventualnih daljnjih naloga Međunarodnog suda kojima se mijenjaju ili ukidaju odredbe njegovog privremenog puštanja na slobodu;

TRAŽI od Srbije da preuzme odgovornost za sljedeće:

- a) da imenuje službenog predstavnika svoje vlade pod čiji nadzor će Mićo Stanišić biti privremeno predat i koji će ga pratiti od aerodroma Schiphol do Srbije i njegovog mjesta boravka, kao i da imenuje službenog predstavnika svoje vlade koji će biti u pratnji Miće Stanišića od njegovog mjesta boravka do aerodroma Schiphol, gdje će Mićo Stanišić biti predat pod nadzor organa Nizozemske, koji će ga prebaciti nazad u PJUN;
- b) da, prije puštanja na slobodu Miće Stanišića iz PJUN-a, obavijesti sekretara Međunarodnog suda o imenu jednog ili više službenih predstavnika koji će biti imenovani u skladu s prethodnim potparagrafom;
- c) za ličnu bezbjednost i sigurnost Miće Stanišića tokom privremenog boravka na slobodi;
- d) za sve troškove u vezi s prebacivanjem Miće Stanišića sa aerodroma Schiphol u Beograd i nazad;
- e) za sve troškove u vezi s bezbjednošću Miće Stanišića tokom privremenog boravka na slobodi;
- f) da svake sedmice podnese Pretresnom vijeću pismeni izvještaj o tome kako se Mićo Stanišić pridržava odredbi ove Odluke;
- g) da smjesta uhapsi i pritvori Miću Stanišića ukoliko on prekrši bilo koji od uslova iz ove Odluke; i
- h) da smjesta izvijesti Pretresno vijeće o eventualnom kršenju gorenavedenih uslova;

UPUĆUJE sekretara Međunarodnog suda da se konsultuje s Ministarstvom pravde Nizozemske u vezi s praktičnim aspektima privremenog puštanja Miće Stanišića na slobodu i da ga zadrži u pritvoru PJUN-a u Haagu dok sekretar ne bude obaviješten o imenu imenovanog službenog predstavnika Srbije pod čiji će nadzor Mićo Stanišić biti privremeno predat; i

TRAŽI od nadležnih organa Nizozemske da se postaraju za to da se Mićo Stanišić pod stražom prebaci iz PJUN-a i preda pod nadzor imenovanog službenog predstavnika Srbije na aerodromu Schiphol i, isto tako, da od imenovanog službenog predstavnika Srbije preuzmu

nadzor nad Mićom Stanišićem 9. januara 2012. godine ili prije tog datuma kako bi on pod stražom bio prebačen nazad u PJUN.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je engleska verzija mjerodavna.

/potpis na originalu/
sudija Burton Hall,
predsjedavajući

Dana 18. novembra 2011. godine
U Haagu,
Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]